

(قال ابنی صلی اللہ علیہ والہ)

مَحَاشِ نِسَاءِ اُمِّیِّ عَلَی رِجَالِ اُمِّیِّ حَرَامٌ

”میری امت کی عورتوں کا میری امت کے مردوں پر حرام ہے“

اصول

در بیان

حاشیہ ادب

مصنف

علی بن ابی طالب الحبر العلام حجة الاسلام آية الله في الانام

سرکار مولانا سید راحت حسین صاحب قلم مجتہد

(گوتال پوری دامت برکاتہ)

باہتمام
دا آثرہ تحقیق کجوا

لا مطبع اصلاح کجوا طبع کردید

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

نحمدك اللهم على ما وفقنا له قد يمدد ابرك شمس انعمك
ببدائع الافكار + ولا حياء قمر سمرقوانينك ولتتقيم مسالك
الانتصار + ولحق بواطل اللثام وطعنات اولى الشبان والشارح
وعلى ما اخترتنا دعاة الى معالمدنيك بالموعة الحسنة من
التبشير والانداز + وحماة لملاشد مناهجك بطعن المرمح
وضرب السيف البتار + وعلى ما صنت عبادك المكرمين
حبا وكرامته عن الاقدار والآداب بار وادبار + وخليت سبل
اعدائك عبدة صنم قرشي سخطا وبغضت الى دار البوار
والقتيت جبالهم على غوار بهر حتى توغلوا بانواع المعاصي
والذنوب الكبار + وتورطوا في مقام صنوف الفواحش و
سرطات الهلاك والتبار + فاستحقوا بها صغارا في الدنيا
ونكالا في الآخرة وبس القزار + ونصلي ونسلم على اشرف برتيك
وصفوة انبيائك محمد المختار + وعلى اخيه وصهره ووصيه وابن
عمد غم الهيجاء اسد الله الغالب مولانا الكرار وصبا ذى الفقار
والد الامت بالحق وهداة الخلق والولاية الاجرار + الطيبين
الطاهرين الاخيار + اما بعد :- واضح هو اناسيد مرقى علم الهدى
عليه الرحمة والرضوان في كتاب انتصاره من علوم هوتا ہے کہ سئلہ وطی دبر زوجہ

انھیں کے زمانہ سے میدان جدال مذہبی کا ایک ہتھیار قرار دیا گیا ہے۔ اور
 بعض حنفی مسلک اپنی لاعلمی کی وجہ سے فتوائے حرمت کو اپنے مذہب کے
 مخصوصات سے سمجھ کر بنظر طعن و تشنیع فتوائے علیت و جواز کو شیعوں
 کی طرف منسوب کرتے رہے۔ اور اپنے علماء کرام کی طرف سے ہم نے
 اس موضوع میں ابھی تک کوئی ایسی تحریر نہیں دیکھی جس میں امر واقعی کی
 تحقیق کی غرض سے کماحقہ توجہ سے کام لیا گیا ہو۔ اور غالباً سبب اس
 کا یہ ہوا کہ علماء کرام رضوان اللہ علیہم نے خفیوں میں حرمت کو مشہور پایا
 لیکن یہ امر ان تک پہنچ نہ سکا کہ اولاً یہ فتوائے حرمت ہی یا برہوا ہے۔
 دوسرے یہ بے بنیاد شہرت معصوم کے زمانہ سے بہت بعد یعنی چوتھی صدی میں
 حاصل ہوئی ہے بلکہ صاحب حدائق ارہ حدائق جلد اول ذکر جنابت مقام
 دوم میں لکھ رہے ہیں کہ مذاہب اربعہ کی شہرت چھٹیں صدی کے قرب میں
 ہوئی ہے۔ اس شہرت کے تاخر سے بخبر رہنے کی وجہ سے وہ لوگ شہرت
 حرمت بین احنفہ کو مسلمات سے سمجھ کر اپنی ان حدیثوں کو جو حرمت کے
 متعلق ہیں تقیہ پر محمول کرتے آئے۔ اگر ان کو معلوم ہو جاتا کہ فتوائے حرمت
 بے اصل اور شہرت حرمت متاخر ہے تو تقیہ پر محمول نہ کرتے کیونکہ یہ کھلی
 ہوئی بات ہے کہ متاخر زمانہ میں شہرت کا حاصل ہونا معصوم کے تقیہ کا
 سبب نہیں ہو سکتا تا کہ حرمت کی حدیثیں تقیہ پر محمول کیجا سکیں۔ معصوم
 کے خیال پر اثر ڈال سکتی تھی تو صرف وہ شہرت جو بیان حدیث کے زمانہ
 میں حاصل رہی ہو۔ ابو حنیفہ صاحب کے پیر و ان کی شناختی میں جو کچھ
 طب اللسانی کریں۔ لیکن ایسے کی صحیح حالت اسی شخص سے معلوم
 ہو سکتی ہے جو اس کو مجنون کی نگاہوں سے نہ دیکھتا ہو کیونکہ عین السنا
 عن کل عیب کلیلہ دیندگی کی نگاہوں سے عیب دیکھائی نہیں دیتا

بعض شناختوں نے تو یہاں تک لکھ دیا ہے کہ حضرت خضر علیہ السلام نے ان کے
 مرنے کے بعد بھی پانچ سات سال تک ان کی قبر پر بیٹھ کر ان سے تحصیل علم کیا۔
 ہم گمان نہیں کرتے کہ کوئی سلیم العقل مسلمان انبیاء علیہم السلام کے حق میں
 ایسی توہین پر راضی ہو۔ انتقال کے بعد درس نہ دیں تو حضرت سرور عالم
 صلوات اللہ علیہ وآلہ اور درس دیں تو ابو حنیفہ صاحب۔ اگر مرنے کے
 بعد بھی درس دینے کی ان میں قابلیت ہوتی تو ان کی قبر بعوض اس کے کہ
 وحوش و طیور کا مسکن نگلی قیامت تک کے لئے حنفی مسک کی یونیورسٹی بن جاتی
 ایک طرف ایک صاحب حضرت خضر کے استفادہ کو لکھ رہے ہیں۔ اور دوسری
 طرف ان کے امام غزالی منقول میں لکھ رہے ہیں کہ ابو حنیفہ مخرب دین
 رسول اللہ تھے۔ اور مویہ اس کی بقول شبلی صاحب کے کل مورخوں اور
 کل محدثوں کی تحریر ہے کہ اپنے (قیاسی) اجتہاد کے ابتدائی زمانہ
 میں ابو حنیفہ صاحب نے بیان کیا کہ میں نے خواب دیکھا ہے کہ حضرت
 سرور عالم کی قبر کو کھود رہا ہوں۔ اور ظاہر ہے کہ عام مسلمانوں کی قبر کو کھودنا
 ان کی توہین ہے چہ جائیکہ حضرت رسول کی قبر کو کھودنا۔ حضرت نے ان
 کے ابتدائے اجتہاد میں خواب دکھا کر ان کو تنبیہ کر دیا لیکن ریاست اور
 حکومت کی ہوس میں یہ باز نہ آئے۔ علم قرآن و حدیث سے بے بہرہ تھے
 اجتہاد کا دار و مدار قیاس پر تھا جس سے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام
 نے ان کو منع کیا لیکن نہ مانے (حیوانہ حیوان و میری و درآیات اللیب
 بحوالہ لوائح الانوار امام شعرانی)۔ بہر حال شبلی صاحب کی مفصل تحریر کا خلاصہ
 یہ ہے کہ ابو حنیفہ صاحب ۱۲۰ھ تک جبکہ چیل سالہ تھے کوئی درگاہ نہیں
 رکھتے تھے۔ اس کے بعد جبکہ ان کے استاد حماد مرچکے مسند اجتہاد پر بیٹھے
 اور تدریس میں مشغول ہوئے ۱۲۵ھ میں یزید بن عمرو بن ہبیرہ نے روزانہ

ان پر دس کوڑے لگوانا شروع کیا جس کی وجہ سے یہ بھاگ کر مکہ چلے گئے ۳۶ھ
 کے بعد خلیفہ منصور عباسی کے عہد میں کوفہ واپس آئے۔ چونکہ یہ عباسیوں
 کی خلافت سے راضی نہ تھے اس لئے جب جناب ابراہیم نے منصور پر چڑھائی
 کی تو یہ مخفی طور پر ان کی موافقت کرتے رہے۔ لیکن ظاہر بظاہر ان کے ساتھ
 شریک جنگ ہونے سے (تقیہ کیا اور) کنارہ کش رہے۔ (منصور کو اس
 کی خبر مل گئی اور ۱۲۵ھ تک جو جناب ابراہیم کی شہادت کا سال ہے دس
 سال ابو حنیفہ صاحب نے تقیہ اور امید و بیم میں زندگی بسر کی) جناب ابراہیم
 کی شہادت کے بعد ۱۲۶ھ میں منصور جناب ابراہیم کے طرفداروں کی فکر
 میں پڑا جنہیں ابو حنیفہ صاحب بھی تھے۔ (چونکہ یہ ظاہر بظاہر جناب ابراہیم
 کے شریک نہ تھے اس لئے منصور نے بھی ان کو علانیہ قتل کرنا پسند نہ کیا
 اور بحیدہ قتل کر نیکارا دہ کر کے قضاوت کے بہانہ سے ان کو بغداد بلا بھیجا
 اور عہدہ قضاوت کو ان پر پیش کیا۔ لیکن یہ بھی چونکہ اس کے ارادوں سے
 بے خبر نہ تھے) منصب قضاوت سے انکار کیا اور کہا کہ چونکہ میں عربی نسل
 نہیں ہوں اس لئے اہل عرب کو میری حکومت ناگوار ہوگی۔ شبلی صاحب
 لکھتے ہیں کہ یہ عذر ان کا بالکل بجا تھا۔ (اس عذر سے معلوم ہوتا ہے کہ
 ۱۲۶ھ تک عرب ان کے مقلد اور زیر اثر نہ تھے ورنہ جناب ابراہیم کو بھی
 ان سے بہت کچھ مدد ملتی اور ان کو بھی برخلاف مذہب تسنن تقیہ کرنے کی
 نوبت نہ آتی) آخر کار منصور نے ان کو قید کر دیا اور چار سال مقید رکھ کر

۱۵ نامہ دانشوران کے خط کی جس کو شبلی نے ذکر کیا ہے ایک تو صحت ثابت نہیں ہے
 دوسرے حمایت دین اور رفع بدعت میں مانٹوں کو عذر قرار دینا عذر بار دہے وقت وسیع
 تھا مانٹوں کو صاحبان مال تک پہنچا دے یا کسی عہدہ کے سپرد کر دیتے۔ ۱۲ منہ

سلسلہ میں زہر دلو کر ختم کرادیا۔ اسی وجہ سے ان کو فقہ میں کوئی کتاب لکھنے
 کی نوبت نہ آئی اگرچہ خود شبلی صاحب نے اور بقول ان کے دوسروں نے
 بھی ابو حنیفہ صاحب کے بیان فضائل میں بہت کچھ مبالغہ کیا ہے۔ لیکن
 صحیح اس قدر ہے جسکو ہم نے لکھا ان کے مذہب کو ان کے بعد کسی قدر ابو یوسف
 نے سلسلہ کے بعد رواج دیا ورنہ یہ خود گنہام تھے۔ ابن خلکان لکھتے ہیں کہ اگر
 ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا کوئی نام بھی نہ لیتا۔ (تاریخ ابن خلکان جلد ۲
 ص ۶۳ ذکر ابو یوسف) شاہ ولی اللہ صاحب حجۃ اللہ البالغہ میں لکھتے ہیں
 کہ چوتھی صدی کے پہلے لوگ کسی خاص شخص کی تقلید نہیں کرتے تھے۔ اس
 کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ چاروں مذہب چوتھی صدی میں قائم ہوئے
 نتیجہ کلام یہ کہ ان کو آخر عمر تک نہ تو چین سے زندگی بسر کرنا نصیب ہوئی اور نہ
 ریاست و حکومت حاصل ہوئی۔ نہ قاضی ہوئے نہ مفتی نہ عرب ان کے مقلد
 تھے نہ مرید اور زیر اثر۔ بلکہ ابتدائے زمانہ اجتہاد سے آخر عمر تک کچھ زمانہ
 فراری سفروں میں زندگی بسر کی اور کچھ زمانہ لقیہ میں اور کچھ قید خانہ میں علاوہ
 اس کے سلسلہ تک ان کے استاد فقہ اور مفتی اور صاحب حکومت
 محمد بن منکدر زندہ رہے جو وطی دیر پر خود عامل تھے اور ان کے قید کے زمانہ
 یعنی سلسلہ تک حجاج بن ارطاة کوئی قاضی و فقیہ کو ذبحیتے رہے جو وطی
 دیر کو جائز جانتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ اس مسئلہ میں ان کا کوئی فتویٰ کتابوں
 میں پایا نہیں جاتا۔ اور ان کے بعد صاحب فتویٰ و حکومت و ریاست نہ رہا
 عبد اللہ بن مبارک رہے اور یحییٰ بن اکثم وغیرہ جو اس سے بدتر یعنی عمل
 قوم لوط میں مبتلا تھے پس ایسی صورت میں معصوم کے زمانہ میں شہرت حرمت
 کی شہرت سربا شہر چلا آصل لہا کی مصداق ہے۔ اور زمانہ مابعد
 میں ان کے مقلدوں میں حرمت کی شہرت کی بنا پر معصوم کے کلام کو لقیہ پر

پر محمول کرنا بالکل بے معنی ہے اگرچہ ان حضرات نے اس مسئلہ کو عملاً حرمت ہی کی
حد کے اندر رکھا ہے اور فتوائے کراہت کو بھی لفظ مغلطہ اور شدیدہ سے
مقید کیا ہے جو حرمت کے قریب قریب ہے لیکن ہم فتوائے حرمت سے
کتر کو استقامت سے ہٹا ہوا سمجھتے ہیں اور ہمارے نزدیک حق یہ ہے کہ
وطی دبر زوجہ حرام ہے اور بہت سے علماء حبیل القدر اس خیال میں ہمارے
موافق ہیں چونکہ ہم نے اس تحریر میں چند نفر اجداد علماء کرام صوان اللہ علیہم
اجمعین کی مفصل اور پر زور تحریروں کے مقابل میں معرکہ آرائی کی ہے اور
ان علماء کرام کی کتابوں میں جو اس مسئلہ میں ہمارے ہمنیال ہیں سوائے
اجمالی فتوائے حرمت کے کوئی ایسی تحریر ہم کو نہیں ملی جو کچھ بھی ہماری معین
ہوتی اسلئے ہمارا قلب کسی قدر ہر اسال ضرور ہے لیکن نہ اس وجہ سے کہ
معاذ اللہ ہم امر باطل کے حامی ہیں یا ہماری دیلیلیں کمزور ہیں بلکہ اس وجہ سے
کہ ہم تن تنہا ایسی جماعت سے نبرد آزما ہوئے ہیں جن کی سطوت بہت سے
قلوب کو مرعوب اور ان کی عظمت اکثر دلوں کو گردیدہ کئے ہوئے ہے مبادا
کوئی سخن ناشناس بدوں غور و تامل ہم کو مورد طعن بنادے ہاں اگرچہ
ڈارے ہے تو ان علماء اعلام اور فضلاء کرام سے جو نا انصافی اور محاکمہ میں عجلت کے
خوگر نہیں ہیں اور تائید حق انکی شان کا اقتضا ہے۔ ہم امید کرتے ہیں کہ حضرات علماء
اعلام ادام اللہ تعالیٰ ایاہم اس ناچیز تحریر کو ملاحظہ فرما کر اپنے منصفانہ محاکمہ سے
ہم کو ضرور مطلع فرمائیں گے اور بشرط موافقت اس مسئلہ میں ہماری تحریری
اعانت بھی فرمائیں گے تاکہ مخالفوں کے ناجائز حملوں کے خدشوں سے مؤمنین کے
افواہن خالی ہو جائیں۔ والسلام

(ناچیز) راحت حسین

سوال

بسم اللہ الرحمن الرحیم

مسئلہ دہلی دیر زوجہ کا تذکرہ کبھی کبھی غیروں سے سن کر طبیعت پر گراں گذرا ہے
لیکن چونکہ شرعی چیز ہے اس لئے مجبوراً سکوت کرنا پڑا امید ہے کہ اس مسئلہ
میں فریقین کے خیالات کو بقدر حاجت دلیلوں کے ساتھ تحریر فرما کر ممنون
رہے رہیں گے۔ والسلام

ناچیسینہ
علی جواد

جواب

بسمہ سبحانہ تعالیٰ۔ مسئلہ مذکورہ میں دونوں فریق کے علماء میں اختلاف ہے
علماء شیعہ متقدمین و متاخرین میں سے علماء قم کل کے کل اس کو حرام جانتے
تھے جن میں سے ایک صدوق علیہ الرحمہ بھی ہیں اور علماء غیر قم میں سے ایک
جماعت جن میں سے ابن حمزہ اور شیخ ابوالفتوح رازی اور راوندی اور سید
ابوالمکارم اور صاحب کشف الرموز وغیرہ ہیں۔ اور متاخری المتاخرین
میں سے کچھ لوگ منہیں سے ایک فاضل شریف علیہ الرحمہ ہیں جنہوں نے فرمایا
کہ اس کی حرمت کو ہم نے ان بزرگ سے سنا جن کا کلام حجت ہے۔ (یعنی
حضرت آخر الزمان علیہ السلام سے) اور کچھ لوگوں نے باعتبار وجوبی اس
سے پرہیز کرنے کا حکم دیا ہے۔ اور علماء متقدمین میں سے صرف تین بزرگ
اور متاخرین میں سے ایک جماعت اپنی پیش نظر دلیلوں کی وجہ سے اگرچہ
بلحاظ فتوایہ کراہت شدیدہ کے قائل ہو گئے ہیں جو حرام کے قریب قریب

لیکن بلحاظ عل کے اس کو حرمت ہی کی حد کے اندر رکھا ہے۔ بغیر کراہت کے جواز کا قائل شیعوں میں غالباً نہ پہلے کوئی تھا نہ اس وقت ہے۔

اور علماء اہلسنت میں سے فتوائے حرمت کی نسبت ان کے امام ابوحنیفہ اور ان کے دونوں شاگرد یعنی قاضی ابو یوسف اور محمد کی طرف دی گئی ہے لیکن ہم آئندہ بیان کریں گے کہ کتب اہلسنت میں کوئی فتویٰ ان کا حرمت کے متعلق پایا نہیں جاتا اسلئے حنفیوں کا فتوائے حرمت کو اپنی جماعت کی طرف منسوب کرنا غلط ہے جس کا کوئی ثبوت ان کے پاس نہیں ہے چونکہ اسی غلط شہرت نے ہمارے ایک جماعت علماء کو اس امر پر مجبور کیا ہے کہ وہ حرمت کی حدیثوں کو تفتیہ پر محمول کرنے لگے۔ اسلئے اس شہرت کی حقیقت کو واضح کر دینا ضرور ہے اگرچہ تفتیہ پر محمول کرنے کا اقتضایہ تھا کہ یہ حدیثیں اکدم چھوڑ دیجاتیں لیکن ایک تو ان حدیثوں کے اعتبار اور کثرت کی وجہ سے اور دوسرے غالباً شہرت مذکورہ پر یقین نہ ہونے کی وجہ سے جیسا کہ بعض عبارتوں سے ظاہر ہوتا ہے۔ ان حضرات نے جمع کو بہتر سمجھا اور ان حدیثوں کو اکدم چھوڑنا پسند نہ کیا اور بجائے حکم حرمت و طہیٰ دبر زوجہ کے کراہت شدیدہ کے قائل ہو گئے و اضمیم ہو کہ سوا احمد بن حنبل اور ان تین کے جن کی طرف فتوائے حرمت کی نسبت دی گئی ہے حرمت کا قائل کوئی دوسرا مجتہدان میں پایا نہیں جاتا بلکہ زیادہ فردیں صحابہ اور تابعین اور علماء اہلسنت کی ایسی پائی جا رہی ہیں جو علاوہ جائز اور مباح جاننے کے اس پر عمل بھی کرتی تھیں۔ اس کتاب کے پڑھنے والوں کو لازم ہے کہ اس مذکورہ مضمون کو آخر کتاب تک پیش نظر رکھیں۔

جائز جاننے والوں کی مختصر فہرست۔ پہلے وہ صحابی جنکے فعل سے لوگوں نے نفرت کی (در منشور) دوسرے وہ صحابی جو اس فعل میں مبتلا ہو کر مغموم و

مخزون ہوئے (درمنثور) تیسرے وہ صحابی جن کی عورت حضرت سرور عالم کے
 پاس اسی فعل کی شکایت لے کر آئی (درمنثور جلد ۱ تفسیر سورہ بقرہ) چوتھے خلیفہ
 دوم عمر بن خطاب (صحیح ترمذی ص ۲۴۲ و تفسیر الوصول ص ۵۵) پانچویں
 مشہور محدث عبد اللہ بن عمر صحابی چھٹیں ان کا غلام نافع۔ آئندہ علت
 کی حدیثوں سے معلوم ہو گا کہ یہ دونوں صاحب جائز جانتے تھے اور جواز کی
 اشاعت میں کوتاہاں تھے۔ ساتویں عبد اللہ مذکور کے شاگرد عبد اللہ بن
 عبد اللہ بن ابی ملیکہ ہیں ابن جریر بیان کرتے ہیں کہ ابن ابی ملیکہ سے وطی دہ
 کا مسئلہ پوچھا گیا تو جواب دیا کہ آج شب کو ہم نے اپنی ایک لونڈی سے
 اسی فعل کو کرنا چاہا جب دخول دشوار ہوا تو تیل سے مدد لی (تفسیر درمنثور جلد ۱
 سیوطی جلد ۱ ص ۲۶۶ چھاپہ مصر) ابن ابی ملیکہ عبد اللہ بن عمر اور عبد اللہ بن عباس
 کے شاگرد اور علامہ ابن جریر اور لیث بن سعد وغیرہ کے استاد اور صحیح
 بخاری اور صحیح مسلم کے معتبر راوی ہیں اور مسلمہ میں مرے۔ (کتاب الجمع
 بین رجال الصحیحین جلد ۱ ص ۲۵۵ چھاپہ دکن) آٹھویں محمد بن منکدر یہی ہیں
 زید بن اسلم کہتے ہیں کہ محمد بن منکدر وطی دہ پر کیا کرتے تھے (درمنثور جلد ۱ ص ۱۶۳)
 محمد بن منکدر حیار انصاری اور انس وغیرہ صحابہ کے شاگرد اور ابو حنیفہ کے
 استاد فقہ اور مالک اور شعبہ اور سفیان ثوری اور ابن عیینہ وغیرہ کے
 استاد حدیث تھے اور مسلمہ میں مرے (تاریخ ابن خلکان جلد ۲ ص ۱۶۳)
 ذکر ابو حنیفہ نغان و کتاب الجمع جلد ۲ ص ۱۶۳ ذکر محمد بن منکدر نوں ابن
 منکدر کے شاگرد اور امام ائمہ اہلسنت مالک بن انس ہیں ان کے شاگرد
 عبد اللہ بن وہب اور امام محمد کے شاگرد ابو سلیمان جوزجانی کہتے ہیں
 کہ میں نے امام مالک سے وطی دہ کا مسئلہ پوچھا تو انھوں نے جواب دیا
 کہ میں نے ابھی اسی فعل سے غسل کیا ہے (تفسیر درمنثور جلد ۱ ص ۱۶۳) شرح

بخاری کتاب التفسیر امام مالک کی بزرگی اور جلالت قدر محتاج بیان نہیں
 ہے۔ صاحب بخاری و مسلم کے استاد حدیث یعنی عبداللہ بن مبارک اور ہارون
 اور مامون رشید اور محمد امین امیر ان ہارون رشید سب ان کے شاگرد تھے اور یہ
 ۱۶۹ھ میں مرے (کتاب الجمع جلد ۲ صفحہ ۲۸۸ و تاریخ ابن خلکان جلد ۱ صفحہ ۲۳۸)
 دشوئیں امام مالک اور امام ابو حنیفہ کے شاگرد قاضی عبداللہ بن مبارک حنفی ہیں
 امام راعب اصفہانی لکھتے ہیں کہ انھوں نے اپنی ذات کو دوسروں کے لئے
 مباح کر رکھا تھا (مخاضرات) عبداللہ بن مبارک کے علوم اور جلالت قدر اور
 فضائل بے پایاں تھے صحابہ میں اور ان میں اگر کچھ فرق تھا تو صرف اس قدر
 کہ صحابہ شرف زیارت و صحبت حضرت رسول خدا سے بہرہ مند تھے اور ائمہ اربعین
 حضرت کے ساتھ رہے اور ابن مبارک ان فیوض سے محروم تھے۔ (فوائد بہیمہ)
 مولوی عبدالحی صاحب فرنگی مکی ص ۱۰۳ ابن مبارک ۱۸۰ھ میں مرے گئے یوں
 امام مالک کے دوسرے شاگرد محمد بن ادریس یعنی امام شافعی ہیں بروایت
 بطحاوی و حاکم و خطیب محمد بن عید اللہ نے بیان کیا کہ امام شافعی سے طبی و
 کاسئلہ پوچھا گیا تو جواب دیا کہ اس کی حلت و حرمت میں کوئی صحیح حدیث
 حضرت رسول خدا سے نہیں پہنچی ہے اور ان روئے قیاس حلال ہے (درمنثور)
 جلد ۱ و عمدۃ القاری شری بخاری جلد ۸ صفحہ ۴۹۴) امام شافعی کی بزرگی اور جلالت
 قدر محتاج بیان نہیں ہے شافعی ۲۰۲ھ میں مرے۔ بارہویؒ عبداللہ بن
 مبارک کے شاگرد قاضی القضاۃ یحییٰ بن اکثم حنفی ہیں جو اس سے بدتر یعنی اعلیٰ قوم
 لوہ میں متبلا تھے فاعلموا و مفعولاً (تاریخ بغداد و از خطیب و روضۃ المناظر ابن شحنہ
 و مخاضرات ابن راعب) یحییٰ بن اکثم اعلم علمائے اہلسنت اور عبداللہ بن مبارک
 کے شاگرد اور صاحب بخاری و ترمذی کے استاد حدیث تھے۔ مامون رشید
 کے اعلیٰ فضل و کمال پر ان کے سوا کوئی دوسرا غالب نہیں آیا یہ ۲۴۲ھ میں مرے

(فوائد بہیہ مولوی عبدالحی صاحب) تیسرے ہوئے عبد اللہ بن علی بن سائب مطلق ہیں جو امام
 شافعی کے ہم جہاد اور مفتی قریش تھے۔ صاحب بخاری و مسلم کے استاد و حدیث
 یعنی محمد بن کعب قرظی سے کسی نے وطی دیر کا مسئلہ پوچھا تو انھوں نے عبد اللہ بن
 علی بن سائب کی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ شیخ قریش ہیں ان سے پوچھو تو انھوں
 نے جواب دیا کہ اگرچہ حلال ہے لیکن یہ فعل گندہ اور ناپسندیدہ ہے (درمنثور)
 چودھویں قاضی تھیں نور الدین عالم متبحر اور مدرس کامل اور مفتی ہیں یہ عمل قوم
 لوط میں مبتلا تھے (عقد منظوم بر حاشیہ تاریخ ابن خلکان جلد ۲ ص ۱۰۳) پندرہویں
 محمد امین پسر ہارون رشید ہیں اپنے غلاموں سے لواطہ کیا کرتے تھے اور غورتوں
 سے کنارہ کش ہو گئے تھے (تاریخ الخلفاء ذکر محمد امین) محمد امین خلیفہ المسلمین اور
 محدث اور امام مالک کے شاگرد تھے اور ۱۹۸ھ میں مرے۔ سترہویں حجاج
 بن ارطاة ہیں۔ طحاوی کہتے ہیں کہ حجاج بن ارطاة وطی دیر کو جائز جانتے تھے
 (تذکرہ) حجاج بن ارطاة کوئی قاضی فقیہ معاصر ابو حنیفہ ۱۴۵ھ میں مرے۔
 (تقریب المہذب) بحالت تعجیل ہم نے اتنے ہی ناموں کو ذکر کرنا کافی سمجھا۔
 واضح ہو کہ قوم لوط کے ہمنیال لوگوں کو ہم نے اس فہرست میں اس وجہ
 سے داخل کیا ہے کہ ان لوگوں کی جلالت قدر اس امر کو تسلیم کرنے سے روکتی
 ہے کہ یہ لوگ اس فعل کو حرام جان کر کرتے رہے ہوں۔ اور صاحب مالک
 و فتوے اپنی تحقیق کا پابند ہے۔ ممکن ہے کہ اس عمل کی حرمت کی دلیلیں
 ان لوگوں کے نزدیک نا کافی ثابت ہوئی ہوں۔ پس جبکہ یہ لوگ اس عمل کو
 مردوں کے ساتھ جائز جانتے تھے تو چاہیے کہ بی بیوں کے ساتھ بدرجہ اولیٰ جائز
 جانتے ہوں۔ غنا یہ شرح ہدایہ اور حاشیہ شرح وقایہ سے بصراحت معلوم
 ہوتا ہے کہ مردوں کے ساتھ لواطہ کو جائز جاننے والے مجتہد بھی اہلسنت میں
 گذرے ہیں یہ عباراتیں آئندہ مذکور ہونگی۔ ممکن ہے کہ یہ فتویٰ محمد امین اور اسکے

ہم عمل خلفاء کی خوشامد میں جاری کیا گیا ہو جیسے قاضی القضاۃ ابو یوسف نے باپ کی مدخلہ کی اباحت کا فتویٰ ہارون رشید کے لئے جاری کیا تھا (تاریخ الخلفاء) عنایہ وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ابو یوسف سے قبل کے کچھ علماء بھی غلام سے لواطہ کرنے کو جائز جانتے تھے۔

قائمین جواز بطور عموم کے

امام مالک بیان کرتے ہیں کہ مَا أَذْرَكْتُ أَحَدًا أَقْدَى بِيَدِي دِينِي كَيْشَكُ فِيهِ أَتَّحِلُّ لِيَعْنِي وَطْئَ الْمَرْأَةِ فِي دُبُرِهَا یعنی دینی امور میں جن بزرگان دین کی ہم پیروی کرتے ہیں ان میں سے کسی کو ایسا نہیں پایا جو عورت کے ساتھ وطی دبر کے حلال ہونے میں شک رکھتا ہو ثُمَّ قَرَأَ آيَةَ حُرْمَتِ لَحْمِهِ وَقَالَ آيَةُ دَلِيلٍ أَظْهَرَ مِنْ

۱۵ واضح ہو کہ امام ذہبی کی کتاب دول الاسلام سے معلوم ہوتا ہے کہ امام مالک نے اپنے سن بلوغ یعنی تندرہ سالگی ۱۹۵ھ سے آخر عمر ۲۴۱ھ تک ۱۹۲ صحابی اور تابعین اور اہل علم کی مدنی کوئی بصری وغیرہ کا زمانہ پایا جن میں ۳۳ فقہاء محدثین وقضاۃ کو ذہبی نے منجملہ ان ۳۳ کے ۵ زمانہ اجتہاد ابو حنیفہ سے پہلے اور ۱۹ ان کے معاصر اور ۹ ان کے بعد پس تصریح مالک کے بنابر جواز وطی دبر کے قائل ۱۹۳ بزرگان دین اہلسنت ہوئے جن کا زمانہ مالک نے پایا ہے جن میں ۳۳ کوئی بھی داخل میں علاوہ ان کے جو مالک کے قبل اور بعد ہوئے اور چونکہ ابو حنیفہ امام مالک سے ادنیٰ ہیں پہلے مرے ہیں اور کسی معتبر کتاب میں ان کا فتوئے حرمت پایا نہیں جاتا اور فقہاء کو ذہبی سے ان کے معاصر ۱۹ نفر کا بنابر تصریح امام مالک کے قائل بجز ہونا ثابت ہو رہا ہے اس لئے کہا جاسکتا ہے کہ ابو حنیفہ بھی جواز ہی کے قائل تھے لیکن امام مالک کی عبارت سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ ان لوگوں کو بھی داخل رکھنا چاہتے ہیں جو ان کی پیدائش سے پہلے مر چکے تھے اس لئے جائز جاننے والوں کی تعداد شمار کرنا چاہیے گی ۱۲۱

ذالک یعنی مالک نے اس کے بعد آیت حرث لکھ کر پڑھ کر کہا کہ اس سے
 زیادہ ظاہر دوسری کون سی دلیل ہو سکتی ہے (در منشور سیوطی و عمدۃ القاری
 شرح بخاری کتاب التفسیر جلد ۸ ص ۴۹۴ مصری) اور مزنی کہتے ہیں کہ ہمارے
 علماء میں سے اکثر نے حلال کہا ہے اور بعض نے حرام (تذکرہ) اور امام اہلسنت
 قطلانی لکھتے ہیں کہ قَدْ قِيلَ اَبَا حَتُّ ذَالکَ عَنْ جَمَاعَةٍ
 مِنَ السَّلَفِ لِهَذِهِ الْاَحَادِيثِ وَبِظَاهِرِ الْاَيَةِ وَنَسَبِهِ
 ابْنِ شُعْبَانَ اِلَى كَثِيرٍ مِنَ الصَّحَابَةِ وَالتَّابِعِينَ وَامَامِ
 الْاَبْنَاءِ مَا لَبَّ فِي رَوَايَاتٍ كَثِيرَةٍ لِهَذِهِ الْمَسْئَلَةِ
 ایک جماعت سے نقل کیا گیا ہے کہ وہ آیت حرث کے ظاہری معنی اور ان
 حدیثوں کی بناء پر دبی دبر کے مباح ہونے کا فتویٰ دیتے تھے۔ اور ابن شعبان
 نے بہت سی روایتوں میں فتوایں اباحت کو بہت سے صحابہ اور تابعین
 اور امام الائمہ مالک کی طرف نسب دی ہے (ارشاد الساری شرح
 بخاری کتاب التفسیر جلد ۲ ص ۲۸۵ کشوری) وَقَالَ ابْنُ الْعَرَبِيِّ
 فِي كِتَابِهِ احْكَامُ الْقُرْآنِ جَوَازُهُ لَهَا ثَقَاتٌ كَثِيرَةٌ

۱۵ عبد اللہ بن معقل مزنی راوی بخاری و مسلم (کتاب الجمع ص ۲۵۹) تیسرے طبقہ کے علماء میں
 بہت بڑے بزرگ تھے (تقریب) ۱۲ منہ
 ۱۶ امام قطلانی مشہور شخص ہیں اور کتاب کی کمی کی وجہ سے ابن شعبان کا حال معلوم
 نہ ہو سکا لیکن ایسے ہی پایہ کے بزرگ تھے کہ امام قطلانی نے ان کے کلام کو لائق منہ
 سمجھ کر نقل کیا ہے۔ ۱۲ منہ

۱۷ جن حدیثوں کی طرف اشارہ کیا گیا ہے وہ آگے بیان کی جائیگی ۱۲ منہ
 ۱۸ امام مالک نے اپنے پیشواؤں سے انھیں صحابہ اور تابعین کو مراد لیا ہے۔ ۱۲ منہ

وَقَدْ جَمَعَ ذَاكَ ابْنُ شُعْبَانَ فِي كِتَابِهِ جَمَاعَ النِّسْوَانِ
وَأَسْنَدَهُ جَوَازًا إِلَى زُهَيْرِ بْنِ كَيْسٍ يُعَمِّدُ مِنَ الصَّحَابَةِ وَ
التَّابِعِينَ وَإِلَى مَا لَيْسَ فِي رِوَايَاتِ كَثِيرَةٍ وَقَالَ
أَبُو بَكْرِ الْخَضَّاصُ فِي كِتَابِهِ أَحْكَامُ الْقُرْآنِ الْمَشْهُورِ
عَنْ مَا لَيْسَ بِأَحَدٍ ذَاكَ وَاصْطَحَابُهُ يَنْفُونَ عَنْهُ
هَذِهِ الْمَقَالَةَ لِقُبْحِهَا وَشَنَاعَتِهَا وَأَوْفَى عَنْهُ أَشْهُرُ
مَنْ أَنَّ كُنْدَ فَعَّ بِنَفِيهِمْ عَنْهُ رَعْدَةُ الْقَارِي شَرْحُ نَجَازِي
جلد ۲۹ چھاپہ مصر، یعنی ابن عربی نے اپنی کتاب احکام القرآن میں
لکھا ہے کہ وہی دبر زوجہ کو بہت سے لوگوں نے جائز سمجھا ہے اور ان کو
(محمد) ابن شعبان نے اپنی کتاب جماع النسوان میں جمع کیا ہے اور اس
فعل کو جائز سمجھنے کی نسبت بہت سے صحابہ اور تابعین اور مالک کی طرف
بہت سی روایتوں میں ابن شعبان نے دی ہے اور ابو بکر خضاص نے اپنی
کتاب احکام القرآن میں لکھا ہے کہ مشہور یہ ہے کہ مالک اس کو جائز جانتے
تھے اور مالک کے شاگرد اس فعل کی برائی کی وجہ سے ان کے فتوائے جواز
سے انکار کرتے ہیں حالانکہ مالک کا یہ فتویٰ اس قدر مشہور ہو گیا ہے کہ ان کے
شاگردوں کے انکار سے چھپ نہیں سکتا۔ (رعدۃ القاری شرح نجاری
جلد ۲۹ چھاپہ مصر) اہم کہتے ہیں کہ یقیناً اسی برائی کی وجہ سے باوجود
فتوائے حرمت نہ ہونے کے خفیوں نے فتوائے حرمت کو ابو حنیفہ کی
طرف منسوب کیا ہے۔ اور یہ بے بنیاد حرمت مشہور ہو گئی ہے۔

ان پانچوں صاحبوں کے بیان سے معلوم ہو گیا کہ صحابہ اور تابعین اور
فقہاء و محدثین اہلسنت میں سے زیادہ لوگ وہی دبر کے مباح ہی ہونے کے
قائل تھے اور آیت حُرِّمَتْ غَاظُ الْكُفْرِ اور آنے والی حدیثوں کو اس کی

دلیل قرار دیتے تھے۔ لہذا علی ابن ابراہیم علیہ الرحمہ کی یہ فرمائش بالکل صحیح ہے کہ تَاَوَّلَتِ الْعَامَّةُ فِي قَوْلِهِ تَعَالَى اَنِي شِئْتُكُمْ اَي حَيْثُ شِئْتُكُمْ فِي الْقَبْلِ اَوِ الدَّيْسِ یعنی علمائے اہل سنت نے قول پروردگار آئے شِئْتُكُمْ کا معنی حَيْثُ شِئْتُكُمْ لیا ہے یعنی جہاں چاہو کر و خواہ شر مگاہ میں یا مبرز میں۔ یہ عبارت صاف تیار ہی ہے کہ ان کے زمانہ یعنی تیسری صدی کے آخر تک اہل سنت میں دہلی دہر کی حلت مشہور تھی اور شیعوں میں حرمت۔ چنانچہ ہمارے علمائے متقدمین جو شیخ طوسی علیہ الرحمہ سے پہلے گزرے ہیں۔ سب کے سب حرمت ہی کے قائل تھے اور اہلسنت میں حرمت کی شہرت چوتھی صدی میں حاصل ہوئی ہے۔ اور اس عبارت میں جو لفظ العامة مذکور ہے اس کی دلالت عموم پر اگر تسلیم نہ کیجائے تو اکثریت پر اس کی دلالت قطعا لائق انکار نہیں ہے۔

باقی رہا فتویٰ ان کے امام ابو حنیفہ اور ابو یوسف اور محمد کا تو صاحب شرح ہدایہ لکھ رہے ہیں کہ مَنْ اَتَى اِمْرًا اَوْ فِي مَوْضِعِ الْمَلِكِ وَوَجَّهَ اَوْ عَمِلَ عَمَلًا قَوْهٍ نُوْطٍ فَلَا حُدَّ عَلَيْهِ عِنْدَ اَخِي حَنِيفَةَ وَغَيْرِ (شرح ہدایہ کتاب حدود باب الوطی ص ۴۹۵) یعنی اگر کوئی شخص کسی عورت سے مقام ناپسندیدہ (مبرز) میں وطی کرے یا لوط کے ساتھ لواط کرے تو ابو حنیفہ کے نزدیک اس پر حد نہیں جاری کیجائیے گی بلکہ تغیر کیجائیے گی۔

صاحب عنایہ اس عبارت کی شرح میں لکھتے ہیں کہ اس عبارت میں جو عورت مذکور ہے اس سے مقصود اجنبی عورت ہے بی بی مقصود نہیں ہے۔ کیونکہ بی بی کے ساتھ لواط کرنے والوں پر امام ابو یوسف اور امام محمد بھی حد جاری نہیں کرتے تھے اس لئے کہ اس کو جائز جانتے والے لوگ بھی تھے (عنایہ ج ۱ ص ۱۰۰ شرح ہدایہ ج ۱ ص ۱۰۰)۔

اور علامہ چلی۔ حاشیہ شرح دقایہ میں بحوالہ فتاویٰ قاضی خاں لکھتے ہیں کہ یہ
 کلام لڑکوں اور اجنبی عورتوں کے بارے میں ہے ورنہ اپنے غلام یا لونڈی یا
 بی بی سے لواطہ کرنے والے پر بالاجماع حد نہیں ہے ان عبارتوں سے
 واضح ہو گیا کہ ابو حنیفہ اور ان کے دونوں شاگردوں میں جو کچھ اختلاف ہے
 وہ اس میں کہ اجنبی عورت اور غیر کے غلام یا لونڈی سے لواطہ کرنے والے
 پر حد جاری کرنا چاہیے یا تعزیر لیکر اپنے غلام یا لونڈی یا بی بی سے لواطہ
 کرنا سبب حد بالاجماع نہیں ہے۔ اور تعزیر کے متعلق ان لوگوں کا فتویٰ
 کسی معتبر کتاب میں پایا نہیں جاتا۔ جس سے اس امر کا گمان ہوتا ہے کہ
 یہ لوگ بھی مشکل اپنے سلف کے اس کو جائز جانتے تھے۔ اور محتمل ہے کہ
 بصورت ناجائز جاننے کے تقیہ کرتے تھے اور فتویٰ کو ظاہر نہیں کر سکتے تھے اور
 تقیہ کرنے کا سبب بھی موجود تھا وہ یہ کہ ردی دبر کو جائز جاننے والے اور اس
 پر عمل کرنے والے ایک طرف (مدینہ میں امام مالک اور مکہ میں وہاں کے ائمہ
 فقیہ ان کے مقابل میں موجود تھے اور دوسری طرف ایک گروہ اصحاب
 حدیث کا ان کی مخالفت میں) مکر لیتے تھے (سیرۃ النعمان ص ۱۱۱ و ۱۱۲) اور
 عراق میں ابن ابی ملیکہ اور حجاج بن ارطاة اور استاد ابو حنیفہ محمد بن شکر

صاحب غنایہ لکھتے ہیں کہ ان لوگوں سے لواطہ کرنے والوں پر حد جاری نہ کرنا سبب یہ ہے کہ ان
 لوگوں سے لواطہ کو جائز جاننے والے علما بھی تھے اس تحریر سے تین باتیں معلوم ہوئیں ایک یہ کہ ابو حنیفہ
 اور ان کے دونوں شاگرد تقیہ کرتے تھے اور دوسرے یہ کہ غلام سے لواطہ کو جائز جاننے والے علما بھی انہیں گذر نہیں
 جنہوں نے محمد امین کے ہم عمل خلفاء کی خوشامدی یا ان سے تقیہ کر کے اس عمل کو جائز کیا تیسرے یہ کہ ابو حنیفہ
 کو شہ قاضی ابو یوسف کے حکومت دریا حال نہیں ہوئی اسوجہ سے کہ وہ اپنی سے لواطہ کرنے والوں پر بھی حد جاری
 کرنا حکم نہ دیکر۔ اور ابو یوسف نے بھی تقیہ کیا کہ باوجود فتوائے حد کے ابن مبارک اور یحییٰ پر حد جاری نہ کر کے ۱۲۷ھ

ابو حنیفہ کے زمانے میں اور امام شافعی اور عبد اللہ بن مبارک اور یحییٰ بن اکثم ابو یوسف
 کے زمانے میں موجود تھے اور ان میں سے ہر ایک صاحب ریاست و حکومت و
 فتویٰ تھا۔ اور علاوہ جائز جاننے کے وطنی دبر کرتا بھی تھا اور اوپر بیان کیا گیا کہ
 عرب ابو حنیفہ کے پیرو نہ تھے۔ اور خلیفہ وقت منصور بھی ان کا دشمن تھا یہاں تک
 کہ زہر دیکر مار ڈالا۔ اسی وجہ سے یہ لوگ حد کا حکم نہ دیکے پس ایسی صورت میں یا تو
 ان لوگوں کا فتویٰ بجزمت ہی مشکوک رہتا ہے یا بیوقت اور ناقابل توجہ ٹھہرتا ہے
 اور شاگردوں یا مقلدوں کی رائے زنی اور دعوائے حرمت کوئی وقعت نہیں رکھتا
 اولاً اس وجہ سے کہ شبلی صاحب سیرۃ النعمان کے حوالے میں لکھتے ہیں کہ قاضی ابو یوسف
 اور محمد نے بہت سے مسائل میں ابو حنیفہ کی رائے سے اختلاف کیا ہے پس اگر ان دونوں
 کا فتویٰ بجزمت ثابت بھی ہو جائے تو یہ ان کی ذاتی رائے سمجھی جائے گی اور ابو حنیفہ
 کی طرف منسوب نہیں ہو سکتی دوسرے اس وجہ سے کہ شاگردوں اور مقلدوں نے
 اس فعل کی بدی کی وجہ سے اپنے استاد اور پیشوا کا فتویٰ ہونے سے انکار کیا ہے
 جیسا کہ فتوائے مالک کے متعلق ابو بکر حباص کا کلام اوپر ذکر کیا گیا۔ ممکن ہے کہ
 ابو حنیفہ کے بھی شاگردوں اور مقلدوں کے پیش نظر یہی امر ہو ہاں درمختار کی عبارت
 اس امر کی موہم ہے کہ ابو یوسف اور محمد نے اس مسئلہ میں تغزیر کا فتویٰ دیا ہے عبارت
 اس کی یہ ہے۔ **اَوْ يَوْطِي دَبْرًا وَقَالَ اِنْ فَعَلَ فِي الْاَجَانِبِ حَدٌّ
 وَاِنْ فِي عِبْدٍ اَوْ اَمْتٍ اَوْ ذَوْ جَنْبٍ فَلَا حَدَّ رَاجِعًا بِلِ
 يَعْزُرُ** یعنی ابو حنیفہ کے نزدیک اجنبی کے ساتھ لواطہ کرنا سبب حد نہیں ہے
 شارح کہتے ہیں کہ ابو یوسف اور محمد نے کہا کہ اجنبی سے کرنے پر حد ہے اور
 اپنے غلام یا لونڈی یا بی بی سے کرنے پر باجماع حد نہیں ہے بلکہ تغزیر کی جائیگی
 اس عبارت میں جملہ بیل یعزُر اگر شرح کی عبارت قرار دی جائے تو ابو حنیفہ
 کا فتویٰ اجنبی سے کرنے والوں کے لئے کسی سزا کو ظاہر نہیں کرتا حالانکہ اجنبی سے

کرنائی بی کے ساتھ کرنے سے بدتر ہے۔ اور اگر شرح ہدایہ وغیرہ کی عبارتوں کو قرینہ قرار دے کر قبل یغنیہ دہستن کا ٹکڑا سمجھا جائے جسکو شارح نے شرح میں داخل کر لیا ہے۔ تو اس صورت میں زوجہ کے ساتھ کرنے کی سزا سے تینوں صاحبوں کا فتویٰ ساکت رہتا ہے اور اگر کھنچ تان کر ان لوگوں کا فتویٰ بحرمت ثابت بھی کیا جائے جب بھی زمانہ معصوم میں حرمت وطی دہر زوجہ کی شہرت یا فتوایں حرمت کا ایسا رواج جو معصوم کے تقیہ کا سبب ہو سکے کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا کیونکہ ارکان مذہب اہلسنت اور اکثر خلفاء خود اس میں بلکہ اس سے بدتر میں مبتلا تھے۔ باقی رہا فتویٰ احمد بن حنبل کا تو اگرچہ عبد الوہاب شرانی کی میزان کبرے سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ حرام جانتے تھے لیکن چوتھی صدی کے شروع تک یہ مذہب اجتہادی حیثیت نہیں رکھتا تھا بلکہ حنا بلہ اصحاب حدیث کے جاتے تھے اور مقلد نہیں رکھتے تھے (نظرہ تاریخۃ ص ۱۰۳ بحوالہ ابن التماسیم) سب سے پہلے اس کا رواج بغداد میں ۳۲۳ھ کے لگ بھگ میں ہوا ہے (نظرہ تاریخۃ ص ۱۰۳ بحوالہ کامل ابن اثیر) اور حضرت امام رضا علیہ السلام ۲۰۳ھ میں شہید ہو چکے تھے اسلئے حضرت کا اس مذہب والوں سے تقیہ کرنا غیر معقول ہے احمد بن حنبل بدتوں قید رہ کر ۲۴۱ھ میں مرے۔

علامہ اسکے حنفی مسلک۔ غیر ہندوستان میں خواہ وہ ایران ہو یا عراق یا

۵۔ مذہب اہل بصرہ کی شہرت و رواج کے مقامات۔ مالکی۔ ابتدائہ مدنیہ میں غالب

رہا پھر تجاز و مصر و بلاد افریقہ و اندلس و صقلیہ و مغرب قسطنطنیہ و اسلامی بلاد مشرق میں رائج ہوا۔ اور بغداد میں ۴۰۰ھ صدی کے آخر تک بہت زیادہ رائج تھا پھر ضعیف ہو گیا۔ بصرہ میں ۵۰۰ھ صدی کے آخر تک بہت رائج تھا پھر کمزور ہو گیا اور خراسان اور خروہن اور آذربائیجان و بلاد فارس وین و اکثر بلاد شام میں رائج تھا۔ ۱۳

حجاز یا بحرین وغیرہ اس قدر نام غوب رہا کہ اوس کے پیر و نہ پہلے زیادہ تھے نہ آج میں
 ششلی صاحب نے سیرۃ النعمان میں اس امر کا اقرار کیا ہے کہ عرب میں حنفی مسلک
 چنداں رواج نہیں پایا۔ اہل مکہ و ایران و بحرین و ہرات و قندھار و بخارا زیادہ
 شافعی مسلک تھے بلکہ مذہب اہل سنت کو مذہبی ڈھانچہ میں لانے والے اور
 اس میں روح پھونکنے والے یعنی ابوالحسن اشعری بھی شافعی تھے اسی طرح
 اس مذہب کے مجدد یعنی صاحب صحیح بخاری اور اسکے اکثر شارح بھی شافعی
 تھے اور اہل افریقہ و اندلس اور اہل مدینہ مالکی مسلک تھے اور مالک اور محمد
 بن ادریس شافعی و طبری و برکھارز جانتے تھے چنانچہ قبل اسکے ذکر کیا گیا
 لہذا ان تفصیلات کے بعد بہت سے جلیل القدر علماء شیعہ معین و غیر
 معین کے فتوائے حرمت کے ہوتے ہوئے جس طرح کسی شیعہ کا یہ کہنا
 لائق قبول نہیں ہو سکتا کہ و طبری و برکھارز کے جائز ہونے پر اجماع قائم ہو
 ہے۔ اسی طرح بہت سے علماء جلیل القدر اہل سنت کے فتوائے
 حلت کے ہوتے ہوئے کوئی سنی یہ نہیں کہہ سکتا کہ و طبری و برکھارز پر اجماع

ص شافعی۔ ابتداء مصر میں غالب رہا پھر عراق۔ بغداد۔ اکثر بلاد خراسان و توران و شام و یمن
 میں غالب ہوا۔ اور ماوراء النہر و بلاد فارس و بعض بلاد ہندوستان میں شایع ہوا اور ۳ صدی کے بعد کسبند
 افریقہ و اندلس میں رائج ہوا۔

حبشہ۔ ۳ صدی میں ابتداء بغداد میں رائج ہوا پھر ۴ صدی میں بلاد شام میں رائج ہوا اور ۵ صدی میں کمزور
 ہو گیا پھر ۶ صدی کے بعد مصر میں رائج ہوا۔

حنفی۔ ۱۱۰۰ھ کے بعد قاضی ابویوسف کی فتاوت کے زمانہ میں سلطنت کی قوت کے دور کے شہر و دیہات طوائف بغداد
 و مصر و دمشق و بخارا و فرغانہ و بلاد فارس و اکثر بلاد ہندوستان و بعض بلاد یمن میں رائج ہوا نظرۃ تاریخیہ مصنف
 علماء احمدی حنفی مؤرخین کہ ابوحنیفہ کی حیات تک تو ان کے مذہب کا کہیں بھی رواج نہ تھا اور ان کے بعد بھی بغداد و
 عراق و حجاز وغیرہ میں جس قدر ہماری غرض تعلق ہو چکی ۱۱ صدی تک اس مذہب کا کوئی روشناس نہ ہوا اس بنا پر

کوئی وجہ نہیں کہ ان کے فتاویٰ ان کے کرام علیہم الصلوٰۃ والسلام کے تفسیر کرنا سبب ہو سکیں۔ ۱۲ منہ

قائم ہوا ہے بلکہ ان کے یہاں اگر اجماع کا دعویٰ کیا جاسکتا ہے تو حلت پر نہ کہ
 حرمت پر یہاں سے یہ بات بھی معلوم ہو گئی کہ اہلبیت^ع عصمت و طہارت
 سے جو حدیثیں حرمت کے متعلق منقول ہیں وہ تقیہ پر محمول نہیں کی جاسکتیں
 بلکہ بشرط صحیح سند تقیہ پر وہی چند حدیثیں محمول کی جاسکتیں جو حلت کے متعلق
 منقول ہوئی ہیں۔ کیونکہ حلت کی حدیثیں پانچویں امام علیہ السلام سے
 لیکر آٹھویں امام علیہ السلام تک چار معصوم کی طرف منسوب ہیں اور ان بزرگوں کا
 زمانہ ابو حنیفہ اور ان کے دونوں شاگردوں کے ضعف اور تقیہ اور جائز جانے
 والوں کے قوت و اقتدار کے زمانہ کے اندر ہی ختم ہو جاتا ہے اسلئے کہ پانچویں
 امام علیہ السلام محمد بن منکدر کے زمانہ میں تھے اور چھٹی امام مالک کے زمانہ
 میں اور ساتویں امام عبداللہ بن مبارک کے زمانہ میں اور آٹھویں امام شافعی کے
 زمانہ میں۔ علاوہ اسکے کہ حلت کی حدیثیں حلت پر صاف صاف دلالت بھی نہیں
 کرتیں جیسا کہ ذکر احادیث میں بیان کیا جائیگا۔ احادیث حرمت کے
 تقیہ پر محمول نہ ہونے کا بدیہا ثبوت یہ ہے کہ حدیث حرمت نمبر ۳ حضرت امام
 محمد باقر علیہ السلام سے منقول ہے اور حضرت کی شہادت ۱۱۱۱ھ میں واقع ہوئی
 اور حضرت برابر مدینہ میں رہے اور بقول مالک کے ان کے کل پیشوایان دین
 کوئی بصری کی وغیرہ خصوصاً اہل مدینہ اس فعل کو جائز جانتے تھے جیسا کہ
 حدیث حرمت نمبر ۱ میں بھی بصراحت مذکور ہے۔ اور شاہ ولی اللہ صاحب
 کی تحریر شروع میں گزر چکی کہ چوتھی صدی تک لوگ کسی خاص شخص کی تقلید
 نہیں کرتے تھے۔ اسلئے اگر کوئی حرمت کا قائل رہا بھی ہو تو اس کی مخالفت
 مفسر نہ تھی۔ پس اگر لفرض محال ابو حنیفہ کا فتوہ اسے حرمت مان بھی لیا جائے
 تب بھی حضرت امام محمد باقر کو ابو حنیفہ سے تقیہ کرنے کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی
 کیونکہ حضرت مدینہ میں تشریف رکھتے تھے یہاں یہ فعل جائز سمجھا جاتا تھا اور

ابو حنیفہ باوجودیکہ ۱۲ھ تک کوئی اسم و رسم و نام و نشان نہ رکھتے تھے کوفہ میں تھے
 اور حضرت کے ہم عصر فقہار میں سے جن لوگوں کا جائز جاننے والوں میں خصوصیت
 سے نام لیا گیا ہے۔ مکہ میں عبید اللہ بن عبید اللہ بن ابی ملیکہ مفتی مکہ تھے
 جو ۱۱ھ میں مرے۔ اور عبید اللہ بن علی بن سائب مفتی قریش تھے جو ۱۱ھ
 کے بعد مرے۔ اور مدینہ میں نافع غلام عبد اللہ بن عمر مفتی مدینہ تھے جو ۱۱ھ
 میں مرے اور محمد بن منکدر مفتی مدینہ تھے جو ۱۳ھ میں مرے۔ اور کوفہ میں
 حجاج بن ارطاة قاضی و فقیہ و مفتی کوفہ تھے جو ۱۲۵ھ میں مرے اور یہ کل اس
 فعل کو جائز جانتے تھے بلکہ بعض عمل بھی کرتے تھے جیسے ابن ابی ملیکہ اور محمد بن
 منکدر اور حضرت کے زمانہ شہادت یعنی ۱۱۳ھ تک نہ عراق کسی خلیفہ کا یا تخت
 تھا اور نہ ابو حنیفہ کا کوئی مقلد تھا جو اس فعل کو حرام جانتا ہو اور اس سے تقیہ
 کیا جاتا اور نہ بغداد آباد تھا۔ اور نہ فقہار کوفہ سے حضرت کو کوئی سروکار تھا۔
 بلکہ ابو حنیفہ کوئی ہستی ہی نہیں رکھتے تھے اس لئے کہ ۱۲ھ تک ان کے استاد
 اور صاحب ریاست و فتوٰ و حکومت یعنی حماد بن ابی سلیمان کو فی زندہ تھے
 اور ابو حنیفہ ہنوز ان کے حلقہ تلمذ سے باہر نہیں ہوئے تھے۔ اور نہ کوئی مستقل
 درس گاہ رکھتے تھے بقول شبلی کے ۱۲ھ کے بعد مسند اجتہاد پر بیٹھے۔ اور
 مستقل تدریس شروع کی۔ اور حضرت امام محمد باقر علیہ السلام کے بعد از نجف
 ۱۲ھ سے ۱۵ھ شوال ۱۲۸ھ یعنی شہادت حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام
 تک ان حضرات کے ہم عصر لوگوں میں سے مندرجہ بالا پانچوں فقہار کے علاوہ
 صاحب فتوٰ و حکومت و ریاست مکہ میں ۱۲ھ تک فیس بن سعد اور ۱۲۸ھ
 تک محمد بن مسلم اور ۱۳ھ تک عبید اللہ بن نجیح اور ۱۴ھ تک ہشام بن عروہ
 اور ۱۵ھ تک امام اہل حجاز عبد الملک بن جریج کی زندہ رہے۔ اور
 مدینہ میں ۱۲ھ تک محمد بن ابراہیم اور قاضی ابو بکر بن محمد اور ۱۲۴ھ تک

امام علامہ زہری اور ۱۲۷ھ تک قاضی سعد بن ابراہیم اور ۱۳۱ھ تک فقہ الفقہاء
 ابوالزناد اور ۱۳۶ھ تک ربیعہ الراے اور زید بن اسلم اور ۱۳۸ھ تک استاد
 امام مالک علاء بن عبد الرحمن اور ۱۴۳ھ تک تابعی صلیل و افضل از زہری
 مطرف اور ۱۵۲ھ تک حکم بن ابان اور ۱۵۹ھ تک افضل فقہاء مدینہ محمد بن
 عبد الرحمن عامری اور ۱۶۹ھ تک امام مالک بن انس زندہ رہے اور کوفہ میں
 ۱۱۵ھ تک حکم بن عیینہ اور ۱۱۷ھ تک افضل الفقہاء عمر بن مرہ اور قاضی محارب
 بن دثار اور ۱۱۹ھ تک حبیب بن ابی ثابت اور ۱۲۰ھ تک استاد ابو صلیفہ
 و افضل الفقہاء حماد بن ابی سلیمان اور ۱۲۲ھ تک زبید بن عارث اور ۱۲۳ھ
 تک سماک بن حرب جو ۸۰ صحابہ کی زیارت سے مشرف تھے اور ۱۳۶ھ تک
 قاضی عبد الملک بن عیمہ اور ۱۴۳ھ تک قاضی القضاۃ دربار منصور دوانیقی
 یحییٰ بن سعید اور ۱۴۴ھ تک فقیہ و قاضی دربار منصور عبد اللہ شبرہ اور
 ۱۴۵ھ تک فقیہ و قاضی حجاج بن ارطاة اور ۱۴۸ھ تک علامۃ الاسلام سلیمان
 بن مہران اور افقہ اہل دنیا محمد بن عبد الرحمن زندہ رہے۔ اور فقہاء کی تصریح
 اور امام مالک کی اجمالی تحریر کی بناء پر یہ سب لوگ جواز و طہی و برز و جہ کے قائل تھے
 اور ان لوگوں کے مقابل میں ابو حنیفہ کی کوئی ہستی نہیں سمجھی جاتی تھی چنانچہ
 شبلی صاحب نے بھی اقرار کیا ہے کہ حنفی مسائل کو عرب میں چندال رواج
 نہیں ہوا۔ مکہ و مدینہ کی ریاست امام مالک وغیرہ کے ہاتھ رہی اور عراق کی
 ریاست مالک اور شافعی دونوں میں مشترک علامہ محقق احمد تیمور پاشا لکھتے
 ہیں کہ عراق و بغداد میں مالکی و شافعی مذہب کا غلبہ چوتھی صدی کے آخر
 تک رہا۔ اور ۱۷۷ھ کے بعد جب ابو یوسف کو قضاوت ملی تو انھوں نے
 بن چین کر حنفیوں کو عراق و خراسان و شام و مصر وغیرہ میں قاضی بنانا
 شروع کیا اور حنفی مسائل کے اختیار کرنے پر لوگ مجبور کئے گئے (نظرۃ تاریخیہ)

علامہ ابن خلدان لکھتے ہیں کہ اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا کوئی نام بھی نہ لیتا
 (تاریخ ابن خلدان جلد ۲ ص ۲۶۳ ذکر ابو یوسف) اور شبلی صاحب ص ۱۱۲ میں لکھتے
 ہیں کہ قاضی ابو یوسف کا اثر ہارون رشید کے زمانہ (یعنی ۱۹۳ھ) تک (۲۰۰
 برس سے کچھ زائد) محدود تھا اور جبر یہ مذہب کی شان بھی یہی ہے کہ
 جابر کے بعد اُس میں ضعف و اضمحلال پیدا ہو جائے اور لوگ اُس سے
 بگمائیں پھیر لیں۔ غرض یہ کہ ابو حنیفہ کے محبوب القلوب اور با اثر نہ ہونے سے
 مسلک ان کا وقعت کی نگاہوں سے دیکھا نہیں گیا اور قلوب اُس کی طرف
 مائل نہ تھے۔ اسی وجہ سے حضرت نے ان سے کبھی تفتیہ نہیں کیا بلکہ کئی مرتبہ
 درشت لہجہ میں عمل بقیاس سے ان کو منع کیا ہے اور قیاس شکن مسائل
 ان پر پیش کر کے ان کو مجتوج اور شرمندہ کیا ہے اور یہاں تک فرما دیا کہ اَوَّلُ
 مَنْ قَامَ رَابِلِیُّسَ یعنی پہلا قیاس کرنے والا شیطان ہے یعنی تم دوسرے
 شیطان یا تابع شیطان ہو (حیوۃ النحویان) بلکہ خود ابو حنیفہ حضرت سے
 ڈرتے تھے چنانچہ مجلسی علیہ الرحمہ بجا میں تحریر فرماتے ہیں کہ ابوالقاسم حاکمی
 نے مسند ابو حنیفہ میں لکھا ہے کہ ابو حنیفہ نے بیان کیا کہ ہم نے جعفر صادق
 علیہ السلام سے زیادہ کسی کو فقہ نہیں پایا جب حکم منصور (ان کو مغلوب
 کرنے کی غرض سے) حیرہ میں ہم اپنے چالیس مسئلے لے کر ان کے پاس گئے
 تو منصور سے زیادہ ان کی ہیبت ہم پر طاری ہوئی ہمارے مسائل کے جواب
 میں فرماتے جاتے تھے کہ تم اہل کوفہ یہ کہتے ہو اور اہل مدینہ یہ کہتے ہیں اور ہم
 اہل بیت یوں کہتے ہیں۔ کوئی فتویٰ ان کا ہم لوگوں کے موافق ہوتا تھا
 اور کوئی اہل مدینہ کے موافق اور کوئی دونوں کے مخالف نہ تھے۔ اس
 بیان سے دو باتیں معلوم ہوتی ہیں ایک یہ کہ بعوض حضرت کے خود ابو حنیفہ
 سے ڈرتے تھے دوسرے یہ کہ حضرت فتویٰ بیان کرنے میں بمقابلہ ابو حنیفہ کے

تقیہ نہیں کرتے تھے اور یہ واقعہ ۱۴۶ھ کا ہے جس کے دو سال کے بعد ابو حنیفہ کی گمناہی ہی بلکہ
 مقید رہنے کے زمانہ میں حضرت کی شہادت واقع ہوئی اس لئے حضرت کی وہ حدیثیں
 جو ابو حنیفہ کے فتاویٰ کے مخالف ہیں ابو حنیفہ کی مخالفت کی وجہ سے ہرگز تقیہ پر
 محمول نہیں کیجا سکتیں (بلکہ بخاری میں حضرت کے حالات کو ملاحظہ کرنے سے ہم یہ بات
 ثابت ہوگئی کہ حضرت نے عراق کے مشہور فقہاء و قضاتہ مثل امش و ابن ابی لیسلے
 و ابن شبرمہ وغیرہ سے بھی کبھی تقیہ نہیں کیا اور ان لوگوں کو زجر و ملامت کرتے رہے
 اور غالباً اس کا سبب یہ تھا کہ ایک تو سلطانی طاقت ان کے زیر اثر نہ تھی دوسرے
 وہ لوگ خاندان رسالت کے حق شناس تھے (خصوصاً اس امر کو سمجھ لینے کے بعد
 کہ ایک تو بقول مالک کے فقہاء حجاز و عراق عموماً اس فعل کو جائز جانتے تھے اور
 دوسرے حضرت کو خلفاء و وقت نے عراق میں حدیث بیان کرنا تو درکنار شیعوں سے
 ملنے تک کا بھی کبھی موقع نہیں دیا اس لئے عراق میں حدیثیں حضرت نہیں بیان
 کر سکے الا شاذ و نادر چنانچہ حضرت کو قتل کر دینے کے ارادے سے عراق میں ایک
 مرتبہ ابو العباس سفاح نے بلایا تھا اور دو مرتبہ منصور دوانیقی نے چنانچہ ہارون
 بن خارجہ بیان کرتے ہیں کہ سفاح کے زمانہ میں جب حضرت تشریف لائے تھے
 تو ایک شیعہ کو مسئلہ طلاق پوچھا تھا لیکن حضرت کی خدمت میں پہنچ نہیں
 سکتا تھا کیونکہ سفاح نے لوگوں کو حضرت کی خدمت میں حاضر ہونے سے
 روک دیا تھا بالآخر اس شیعہ نے کلڑی خریدی اور بدویوں کا کپڑا پہنا اور
 کلڑی بیچنے کے حیلے سے حضرت کی خدمت میں پہنچا اور مسئلہ دریافت کیا
 (بجاء مختصراً) اسی طرح مفضل بن عمر بیان کرتے ہیں کہ منصور نے حضرت کو
 بغداد میں سیر میں بلایا اور کئی مرتبہ قتل کا ارادہ کیا لیکن جب حضرت
 کو دیکھا ڈر گیا اور قتل کرنے سے باز آیا لیکن لوگوں کو حضرت کے پاس آنے
 سے اور حضرت کو لوگوں کے ملنے سے منع کر دیا تھا اور ایسا سخت پہرا بھلا رکھا

تھا کہ نہ کوئی حضرت تک پہنچ سکتا تھا اور نہ مسئلہ پوچھ سکتا تھا یہاں تک کہ حدیث
 بیان کرنے کی اجازت دی بھی تو اس بشرط سے کہ آپ ہمارے شہر (بغداد)
 میں نہ رہیں اس وقت حضرت مدینہ واپس آ کر ترویج علوم میں بے ہراس
 مشغول ہوئے اور (قلیل زمانہ میں) حضرت کی کثیر حدیثیں رواج پائیں
 (بجاء مختصر) ہاں ایک مرتبہ حیرہ میں حضرت کو ۱۴۶ھ میں بیان احکام کا
 موقع اس طرح ملا کہ منصور نے حضرت کو ذلیل و مغلوب اور لوگوں کو حضرت
 سے منحرف کرنے کی غرض سے ابو حنیفہ کو آمادہ کیا کہ حضرت سے مشکل مسائل پوچھے
 جیسا کہ ہم ابھی اوپر بیان کر چکے ہیں اور حضرت نے ہر مسئلہ کا جواب بے لقیۃ و
 بے خوف و ہراس بیان فرمایا اور منصور کا ابو حنیفہ کو آمادہ کرنا اس بنا پر نہ تھا
 کہ وہ ان کی کوئی کستی سمجھتا تھا بلکہ اسکی نین و جہیں تھیں ایک یہ کہ وہ جانتا
 تھا کہ ابو حنیفہ کو اس خانوادہ جلیل سے فطری عداوت ہے۔ حالانکہ
 انھیں کا مقولہ ہے کہ **كُوْلَا السَّكَّانِ لَهْمَلِكُ النُّعْمَانِ** یعنی اگر حضرت
 جعفر صادق علیہ السلام کی دو سال شاگردی نصیب نہ ہوتی تو ہم جہنم میں
 جاتے دوسرے یہ کہ ان کو ریاست مذہبی کی ہوس ہے اس لئے حضرت کے
 مقابلہ میں اٹری کی چوٹی کا زور لگائیں گے تیسرے یہ کہ قرآن و حدیث کی پابندی
 سے یہ آزاد ہیں اور قیاسی مسائل میں مجادلہ کا میدان بہت وسیع ہے جس سے
 اہل بیت حضرت رسول اکرم کے ہیں لیکن **اللَّهُ مَيِّتٌ نُّورُهُ**
كُوْكَسِرَہُ الْكَافِرُونَ نہ ابو حنیفہ سائنس لے سکے نہ منصور کی تمنا پوری
 ہو سکی۔ اس میں کوئی شبہ نہیں ہے کہ ابو حنیفہ جملہ علوم سے بے بہرہ تھے
 جیسا کہ خود انھیں کا کلام خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں نقل کیا ہے اور
 ابو یوسف کا ان پر طعن مندرجہ حواۃ السجوان اس کا مؤید ہے۔ اور ظاہر ہے کہ
 جہاں ہوس ریاست مذہبی بغیر کسی مذہبی فن کے پوری نہیں ہو سکتی تھی وہاں

فقہ میں قرآن و حدیث کی پابندی بھی اسکے حصول میں بہت بڑی رکاوٹ پیدا
 کر رہی تھی اور ابوحنیفہ جہاں فطرۃ طبائع تھے وہاں طبعاً آزاد اور بھیاک بھی تھے
 اس ہوسنا کی نے قید پابندی قرآن و حدیث کو ہٹا دینے پر ان کو جرأت دلائی
 اور اپنی آرزو کی تکمیل میں یہ کامیاب بھی ہو گئے۔ باوجود اس کے ان کے مذہب
 کے رواج کا سبب دو چیزیں ہوئیں ایک لفظ پرست ہارون رشید عباسی کی تلوار کا
 زور دوسرے آزادی پسند طبیعتوں کی اعانت و مدد تفصیل اس اجمال کی ہے
 کہ ہارون رشید کو اس کے باپ کی مدخلہ لونڈی پسند آگئی فقہار وقت نے قرآن
 و حدیث کے مطابق اس میں تصرف کرنے سے ہارون کو روکا وہ اذلبکہ اس پر
 دلدادہ اور فریفتہ ہو رہا تھا قاضی ابو یوسف کی طرف رجوع کی انھوں نے قیاسی
 مذہب کے مطابق اجازت دیدی اور پھر ایک مرتبہ اس نے ایک لونڈی خرید
 کی اور بغیر استبصار کے اس میں تصرف کرنا چاہا اور ابو یوسف سے حیلہ نکالنے کی
 فرمائش کی انھوں نے فوراً ایک حیلہ نکال کر اس کو جائز کر دیا اور شب ہی کو ایک
 لاکھ درہم انعام پایا (تاریخ الخلفاء و اخبار الدول) انھیں قیاسی احکام نے
 ان کو منصب قضاوت پر فائز کر دیا اور مذہب حنفی کو بزور شمشیر رواج دیا۔
 ان کے مرنے کے بعد نظام نے ان کا مرتبہ کہا جس میں لکھا ہے کہ ابو یوسف قیاس
 میں اس قدر ڈوبے کہ شراب کو حلال کر دیا اگر کچھ دن اور زندہ رہتے تو زنا اور
 لواط کو بھی حلال کر دیتے۔ (لسان المیزان جلد ۲ ترجمہ یعقوب بن ابراہیم ص ۲۱۰)
 پھر ابوحنیفہ کے عام پسند احکام نے آزاد طبقوں کو ان کے مذہب کی طرف مائل
 کر دیا۔ ہر فاسق و بدکار کے پیچھے نماز پڑھنا شراب سے وضو کرنا کتے کی کھال
 میں ایک جو تھائی فضلہ ملکر پیننا اور مزید پر کھڑے ہو کر الحمد کے بعد دو برگ
 سبز پڑھ کر کوٹے کے چوبچ مارنے کی طرح رکوع و سجدہ بجالانا اور تشہد کے
 بعد بجائے سلام کے ارادہ کر کے حدیث صادر کرنا سوائے اس مذہب کے دوسرے

کس مذہب کی تعلیم ہے۔ یہی بے ہمارفتا وے اس کی عام مقبولیت کا سبب ہو
 ورنہ اس مذہب میں نہ تو کوئی عمدگی ہے نہ معقولیت بلکہ ناپسندیدہ احکام سے
 مملو ہے اسی وجہ سے شریف طبع عراقی شیعوں نے اس مذہب کی طرف خوشی
 سے توجہ نہیں کی اور مقدمات میں مجبوراً حنفی قاضیوں کی طرف رجوع کرتے
 تھے اور عبادات وغیرہ میں مالکی یا شافعی مذہب پر عمل کرتے تھے۔ گو مالک
 سن میں ابو حنیفہ سے چھوٹے تھے لیکن سابق العلم تھے اور ان سے افضل
 تھے اسی وجہ سے ابو حنیفہ ان کے حلقہ درس میں شریک ہوا کرتے تھے (سترہ النہج
 شبلی ص ۱۸) یہی وجہ ہوئی کہ مالک کا مذہب عراق میں حنفی مسلک سے پہلے
 رائج ہو گیا اور اسکے بعد مذہب شافعی اور دوسرے فقہاء بھی کم و بیش مقلد
 رکھتے تھے اسی وجہ سے یہ کل مذاہب حنفی رواج دادہ ابو یوسف سے ان کے
 قصائد کے زمانہ میں ٹکراتے رہے اور ابو یوسف بھی تیسرا روش پر عامل ہے
 اور باوجود فتوائے حرمت و طہی و بر کے عبداللہ بن مبارک اور یحییٰ بن اکثم پر
 حد جاری نہ کر سکے۔ اور ہارون کے مرنے کے بعد مذہب حنفی بھی جیسا کہ جبری
 امور کی شان ہے جلد فنا ہو گیا۔ اور مالکی و شافعی مذہب پوچھی صدی کے
 آخر تک غالب و مروج رہا۔

اور حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام سے حرمت کی حدیثوں میں صرف ایک
 حدیث معمر ابن غلام کی ہے جس کو بعض علماء کرام نے علت کی؛ دلیل قرار دی ہے
 اس لئے اس جبار کہ ان لوگوں نے اسکو جواز کی دلیل قرار دی ہے اس
 حدیث کو تفسیر پر محمول کرنے کی ان کے نزدیک کوئی وجہ ہی نہیں ہے کیونکہ اس
 جبار پر یہ حدیث ان کے دعا کے مطابق ہے لیکن اگر اس کو حرمت کی بھی
 دلیل قرار دیا جائے جیسا کہ ہم نے اختیار کیا ہے جب بھی یہ تفسیر پر کئی وجوہ سے
 محمول نہیں کیجا سکتی۔ ایک اس وجہ سے کہ ہم اوپر یہ تفصیل تمام لکھ آئے ہیں

کہ قول حلت و طہی دبر کی نسبت مالک نے اپنے کل علماء دین کی طرف دی ہے اور کتب
 اہلسنت میں حرمت و طہی دبر کی نسبت سوائے ابو حنیفہ اور ان کے دونوں شاگرد
 یعنی ابو یوسف اور محمد بن حسن شیبانی اور چوتھے احمد بن حنبل کے کسی دوسرے
 مفتی یا قاضی کی طرف پائی نہیں جاتی۔ اور احمد بن حنبل کا زمانہ حضرت سے
 بہت متاخر ہے اور سیدی درمنثور میں لکھتے ہیں کہ محمد بن حسن شیبانی سے
 شافعی نے اس مسئلہ میں بحث کر کے ان پر اس کی حلت کو ثابت کر دیا۔ اور ہم
 لکھ آئے ہیں کہ ابو حنیفہ کا صریح فتویٰ اس مسئلہ کے متعلق کسی کتاب میں پایا
 نہیں جاتا۔ رہے ابو یوسف تو وہ اتنی قوت نہیں رکھتے تھے کہ اس قفل
 میں عبلاہی مالک اور عبد اللہ بن مبارک اور یحییٰ بن اکثم کو اس قفل سے
 روکتے کیونکہ مالک ابو حنیفہ کے بھی استاد حدیث تھے اور ہارون رشید
 ان کا مرید تھا۔ اور وہ ۱۷۹ھ تک زندہ رہے اور عبد اللہ بن مبارک
 ۱۸۷ھ تک اور ابو یوسف سے علم و فضل میں بدرجہا بڑھے ہوئے تھے صرف
 قضاوت کا زور ان لوگوں کو مغلوب نہیں کر سکتا تھا۔ اسلئے متعدد قوی سیر
 اور موافق کے ہوئے تھے حضرت کو صرف ایک ابو یوسف سے تفتہ کرنے
 کی کوئی وجہ نہیں ہو سکتی تھی دوسرے اسوجہ سے کہ ابو حنیفہ اپنے آخر
 عمر تک عراق میں بلکہ عرب کے کسی حصہ میں مقلد اور مروج نہیں رکھتے تھے
 یہاں تک کہ ابن خلکان لکھتے ہیں کہ اگر ابو یوسف نہ ہوتے تو ابو حنیفہ کا کوئی نام
 بھی نہ لیتا (وقیات الاعیان ذکر ابو یوسف بترجمہ یعقوب) اور ابن حزم نے
 بیان کیا ہے کہ حنفی مسلک کا ابتدائی رواج ابو یوسف کی قضاوت کے زمانہ
 میں بزور سلطنت ہوا (نظرۃ تاریخیہ) اور ابو یوسف کو ۱۷۱ھ کے بعد
 قضاوت حاصل ہوئی ہارون رشید نے ان کو قاضی بنایا۔ اور حضرت کو
 ایک مرتبہ ۱۶۵ھ میں مہدی نے بغداد بلا کر ایک سال قید کیا اور ایک مرتبہ

ہادی نے ایک سال اور علاوہ اسکے کہ حضرت سے کوئی شیعہ مل نہیں سکتا تھا
 اور نہ کوئی مسئلہ پوچھ سکتا تھا۔ ابو یوسف کا ان دونوں وقوف میں عراق
 میں کوئی اثر بھی نہ تھا۔ تیسری دفعہ ہارون رشید نے ہارون الرشید ۱۷۹ھ
 سے حضرت کو کابل ایک سال پہلے بصرہ میں پھر چار سال بغداد میں اس طرح
 مقید رکھا کہ شیعوں کو حضرت کی زیارت تک نصیب نہ ہوتی تھی۔ بلکہ
 بعد شہادت آپ کے ہارون کی قدغن سے شیعہ شریک جنازہ بھی نہیں ہو سکتے
 تھے اسلئے اگرچہ ہادی اس روایت کے عراقی ہیں لیکن اس کو حضرت نے
 عراق میں نہیں بیان فرمایا بلکہ مدینہ میں بیان فرمایا جہاں یہ فعل حلال سمجھا
 جاتا تھا۔ تیسرے سوچہ سے کہ حضرت کا خالد بن عمر سے ٹوک کر پوچھنا
 اور پھر اسکی رد کرنا اس امر کو بتا رہا ہے کہ حضرت نے اس حدیث کو تقیہ
 کے محل میں نہیں بیان فرمایا ہے کیونکہ تقیہ کے موقع میں حتی الامکان گوش
 کیجاتی ہے کہ سائل کے سوال کو بطائف اخیل ظالم یا جائز نہ کہ خلاف واقع
 حکم کو ابتداءً خود ٹوک کر بیان کرنا۔ اور شاہد اس پر یہ ہے کہ یہی روایت
 بادلت اختلاف حضرت امام رضا علیہ السلام سے بھی منقول ہے اور حضرت
 امام رضا علیہ السلام تک مدینہ میں رہے اور خراسان میں بیان احکام
 میں کبھی تقیہ نہیں کیا رہا یہ شبہ کہ ممکن ہے کہ دونوں بزرگوں نے اس حدیث
 کو مدینہ میں تقیہ کے مقام میں بیان حلت کے لئے ارشاد فرمایا ہو اسلئے یہ حدیث
 حرمت کی دلیل نہیں قرار پاسکتی تو جواب اس کا اولایہ ہے کہ ہم اسکے
 دلیل حرمت ہونے کی کافی تقریر بیان کر چکے ہیں اس لئے حلت پر اسکے دلالت
 کرنے کا دعویٰ بے وجہ ہے اور جواب ثانیاً یہ ہے کہ حلت پر دلالت کرنے کی
 صورت میں یہ حدیث ہماری موید ہوگی یعنی اس امر پر شاہد ہوگی کہ حکم واقعی حرمت ہے
 اور حکم تقیہی جواز۔ اسلئے اگرچہ منطوق اس کا ہمارے لئے مفید نہ ہو گا لیکن

بقریۃ مقام مفہوم اس کا بے شبہ مفید اور ہمارے دعوے کا مؤید ہو گا۔ اور
 حضرت امام رضا علیہ السلام سے حرمت کی حدیثوں میں نمبر ۱۱ و ۱۲ دو
 حدیثیں منقول ہیں اور یہ دونوں بھی اقلیہ پر محمول نہیں ہو سکتیں ایک اسوجہ
 کہ اگرچہ حضرت نے زمانہ شہادت حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام یعنی ۲۵۴ھ
 ۱۸۳ھ سے زمانہ موت ہارون یعنی جمادی الثانیہ ۱۹۲ھ تک دس سال ہارون
 کا زمانہ پایا تھا لیکن علاوہ اسکے کہ مذہب حنفی کے مروج اور قاضی القضا
 بغداد یعنی ابو یوسف اور محمد بن حسن شیبانی دونوں ہارون کی موجودگی ہی
 میں مرجع تھے۔ حضرت رضا علیہ السلام نے ہارون سے بھی کبھی تقیہ نہیں
 کیا بلکہ بجا رکھنے کی متعدد حدیثیں بتا رہی ہیں کہ حضرت صاف صاف فرمایا کرتے تھے
 کہ ہارون ہمارا کچھ بگاڑ نہیں سکتا (بجاء جلد ۱۲ باب ما کان بینہ و بین ہارون)
 علاوہ اسکے یاد رکھنا چاہیے کہ ہارون رشید نے ابو یوسف وغیرہ حنفیوں کو
 اسوجہ سے قاضی نہیں بنایا تھا کہ مذہب حنفی میں کوئی عہدگی اس کی نگاہ میں
 تھی کیونکہ ایک تو بقول شبلی صاحب کے خلفاء عباسیہ میں سے کوئی بھی ابو حنیفہ
 کا مقلد نہ تھا دوسرے ہارون کا تمام تر اعتماد مالک کی موطا پر تھا اور امین و
 مامون کو بھی موطا پڑھوایا تھا۔ بلکہ ان لوگوں کو اسوجہ سے قاضی بنایا تھا
 کہ اپنی بدکاریوں کے لئے ایک اوٹ اور سپر چاہتا تھا جیسا کہ دونوں نوڈ لو
 واقعہ اوپر ذکر کیا گیا اور بہترین سپر اپنے لئے اسی مذہب کو پایا جو قرآن و
 حدیث سے بے تعلق تھا۔ دوسرے اسوجہ سے کہ ۲۵۴ھ میں جب حضرت
 خراسان تشریف لے گئے ہیں تو وہاں بھی بیان احکام میں آپ کو پوری آزادی
 حاصل تھی۔ اور مخالفوں سے مناظرے کیا کرتے تھے اور حنفی مسلک دیکھا
 پڑھکا تھا اور خراسان میں قاضی القضاۃ دربار مامون رشید بھی بنائے گئے تھے
 اور مفتی و مرجع اہل بغداد شافعی اسلئے حضرت کو یہاں بھی تقیہ کرنے کی

ضرورت نہیں پڑی۔ واضح رہے کہ تقیہ کے لئے مطلقاً مخالف کا پایا جانا کافی نہیں ہے بلکہ ضرور ہے کہ مخالف با اثر اور صاحب قدرت و اختیار اور محل خوف ہو خواہ زیر اثر اوس کے سلطنت ہو یا عام خلقت میں سے خوف کیا جائے۔

وطی بر کی حرمت اور حلت کی دلیل

حرمت کی پہلی دلیل اصلت حرمت ہے۔ بیان اس کا یہ ہے کہ منکوحہ اور ممتوعہ اور مملوکہ اور محلہ کے حلال اور جائز ہونے سے پہلے ان میں ہر وہ تصرف ناجائز تھا جو نامحرم عورت کے متعلق شرعاً ممنوع ہے۔ اسباب حلیت یعنی نکاح یا مسعہ یا ملکیت یا تحلیل نے کچھ تصرفات کو جائز کیا جن کو معین طور پر شارع سے سمجھنے کی ضرورت ہے۔ پس شرعی دلیلوں سے جن تصرفات کا لفظی طور پر جائز ہونا ثابت ہو جائے گا وہ بے تامل قبول کر لئے جائینگے اور جس کی حلیت مشکوک رہے گی اس کو سابق حرمت کے تحت میں باقی رکھینگے اسی کو استصحاب حرمت سابقہ کہتے ہیں۔ صاحب ریاض اور مستند اور جواہر رحمہم اللہ کا حلت وطی کے لئے اصلت اباحت کو جاری کرنا بے محل ہے اولاً اس وجہ سے کہ استصحاب اس مقام میں جاری ہو سکے اس مقام میں اصلت اباحت کے جاری ہونے کی گنجائش باقی نہیں رہتی کیونکہ استصحاب اصلت اباحت پر حاکم ہے اپنے موضوع (جاری ہونے کے مقام) کو اصلت اباحت کے تحت سے نکال لیتا ہے دوسرے اس وجہ سے کہ فروج (عورتوں میں تصرفات) اور لحوم (گوشت) میں اصل حرمت ہے جب تک کہ حلت ثابت نہ ہو جائے۔ اور اگر غرض ان لوگوں کی اس اصل سے استصحاب حلت سابقہ ہے تو یہ بھی درست نہیں ہے کیونکہ وطی کا حکم سابق حرمت ہے جیسا کہ مذکور ہوا نہ حلت اگر کسی زمانہ میں حلت ثابت ہوتی

تواستصحاب درست ہوتا۔

رفع شبہہ :- اگر کسی کو یہ شبہہ پیدا ہو کہ فروج سے مقصود شرکاء میں ہیں اور
برزان میں داخل نہیں ہے اسلئے اصالت حرمت میرز میں جاری نہیں ہو سکتی
تو اس کا جواب یہ ہے کہ اگر یہ شبہہ صحیح ہو تو چاہئے کہ جس عورت کے نکاح کی
صحت مشکوک ہو اس سے بوسہ و کنار وغیرہ اور بنا بر قول بجواز وطی ہو کے سوائے
شرکاء میں جماع کرنے کے باقی کل تصرفات جائز ہوں حالانکہ یہ قطعاً غلط ہے۔

حرمت وطی دبر کی دوسری دلیل حکم عقل ہے

حکم عقل طبی نگاہ سے :- بیان اس کا یہ ہے کہ باتفاق شیعہ اور معتزلہ ہر چیز کی
خوبی اور بدی عقلی ہے۔ اور ہر اچھی چیز کی خوبی اوسکے نفع کی وجہ سے ہوتی ہے
اور ہر بری چیز کی بدی اوسکے نقصان کی وجہ سے خواہ یہ نفع اور نقصان دنیاوی
ہو یا اخروی اور لطف خداوند عالم پر عقلاً واجب ہے یعنی نافع اور مضر چیزوں کو تباہ کرنا
اور نافع کو حاصل کرنے کی اجازت دنیا اور ترغیب کرنا اور مضر سے بچنے کا حکم دنیا
اور حکم شرع اور حکم عقل سلیم میں ملازمہ ہے آپس سے جدا ہونا نہیں سکتے چنانچہ
حکم شرع بہ الشریع حکم بہ العقل کا معنی یہی ہے کیونکہ عقل رسول
باطن ہے جیسے حضرت سرور عالم رسول ظاہر ہیں اسی وجہ سے خداوند عالم نے
عقل کو اپنی مقدس بارگاہ میں اس حد پر عزت بخشی ہے کہ فرعی مسائل میں اگر
اپنی تجویز میں وہ خطا کر جائے تو اس کی خطا عذر اور خطا کار معذور سمجھا جاتا ہے
اور کسی چیز کے نفع اور نقصان کو سمجھنے کا ذریعہ اور آلہ وجدان اور تجربہ سے بہتر
کوئی دوسری چیز نہیں ہے۔ اور وطی دبر کو اطباء نے اپنے سیکڑوں سال کے
تجربہ پر فاعل اور مفعول دونوں بلکہ آئندہ نسلوں کے لئے بھی بہت مضر پایا ہے
جو ذیل میں مندرج ہے لہذا خداوند عالم پر از باب لطف واجب ہے کہ اپنے

حکم عقل طبی نگاہ سے

غریزہ بندوں کو اس منحوس فعل سے سختی کے ساتھ روکے۔

وطی دبر کے نقصانات

فاعل کیلئے نقصانات۔ وطی دبر حکماء کے نزدیک مضر ہے کیونکہ مہرز جماع کی جگہ نہیں ہے۔ اس میں منی کو جذب کرنے کی قوت نہیں ہے۔ قنصب میں منی رک کر رہ جانے کا خوف ہے۔ اور منی رک جانے سے عھنوتناسل میں قرح (زخم پھوٹا) اور طرف منی (انتہین) میں ورم اور مثانہ اور پیشاب کی نالی میں پتھری پیدا ہو جاتی ہے۔ اور چونکہ اس میں زور کرنا پڑتا ہے اس لئے آخر میں ضعف باہ لانا ہے۔ عھنوتناسل کے پٹھے کمزور ہو جاتے ہیں اور قطع نسل کا سبب ہوتا ہے۔ اسی طرح حالقہ اور آن عورتوں سے بھی جن سے عرصہ سے جماع نہ کیا گیا ہو جماع کرنا ممنوع ہے اور بالخاصیت ضرر کرتا ہے (ذخیرہ خوارزم شاہ)۔

مفعول کیلئے نقصانات۔ منی لطیف مادہ ہے۔ مزاج اس کا گرم و تر ہے اس وجہ سے اگر جسم سے کال نہ دی جائے تو تمام بدن میں گرائی پیدا ہو جاتی ہے اور اکثر اوقات اپنی اصلی جگہ پر گرم ہو جاتی ہے۔ اور بسبب اسکے دوسرے اعضاء میں بھی گرمی پہنچتی ہے۔ اور بدن کا ہر حصہ اس گرمی کو دوسرے حصہ کو دیتا ہے۔ یہاں تک کہ گرمی دل تک پہنچتی ہے اور پس عارض ہو جاتی ہیں اور اکثر اوقات ابخرے اور سکے دماغ پر چڑھتے ہیں جس سے مایغولیا اور دوسوا اس اور آنکھوں میں خیرگی اور خفقان اور سر میں چکر پیدا کر دیتی ہے اور بھوک کھانے کی جاتی رہتی ہے (ذخیرہ خوارزم شاہ) اور چونکہ آنت اس کی اصلی جگہ نہیں ہے اور مثل رحم کے اس کو اپنا جزو نہیں بناتی اس لئے آنتوں میں بہت جلد سڑ کر اس سے ابخرے اور ٹھینکے اور مذکورہ بالا امراض

پیدا ہو جائیں گے۔
 اولاد کے لئے نقصان۔ جو شخص اپنی عورت سے لواطہ کرتا ہے اوسکو
 خوف کرنا چاہیئے کہ اوسکی اولاد علت ابنہ والی نہ ہو جائے (طب اکبر
 بیان علت ابنہ)۔

حکم عقل شرعی نگاہ سے: خداوند عالم نے اولاد آدم کو اپنی معرفت
 اور عبادت کے لئے پیدا کیا۔ نسل بنی آدم کی کثرت اوسکے نزدیک محبوب
 اور مطلوب ہے۔ اور اس کی ترغیب و تحریص تاکید کے ساتھ کی گئی ہے
 نسل بڑھنے کے لئے اس نے صرف ایک راہ قرار دی ہے (یعنی شرعی نگاہ) جسکو
 چھوڑنا اور دوسری راہ یعنی مبرز کو اختیار کرنا قطع نسل کا سبب ہے۔
 اولاد آدم کے خیالات غیر محدود ہیں۔ کوئی تعجب نہیں ہے کہ اس امت کے
 لوگوں میں بھی مثل محمد امین پسر مارون رشید کے وہی خیالات پیدا ہو جائیں
 جو قوم لوط میں پیدا ہو گئے تھے۔ اور بی بی ہی اختیار کر کے نسل بڑھانے
 والے لطف کو غیر مناسب محل میں ڈال کر برباد کرنے لگیں پس اگر خداوند عالم
 ان کو اس راہ کی اجازت دیدے جس میں نسل بڑھانے کی قابلیت نہیں ہے۔
 اور اس حکم پر عمل کرنے سے ان کو نہ روکے تو لازم آئے گا کہ خداوند حکیم اپنی
 محبوب چیز یعنی کثرت نسل کے مفقود ہو جانے اور اپنی غرض کے فوت ہو جانے
 پر خود راہنی ہو اور یہ عقلاہ بنی آدم کے لئے قبیح ہے اور حکم علی الاطلاق کے
 لئے قبیح تر اور محال اور اگر اجازت دے کر نہ کرنے پر ان کو مجبور کرے تو اولاً
 یہ اجازت لغو ٹھہرے گی دوسرے جبر لازم آئے گا اور دونوں اس کی
 ذات اقدس کے لئے عقلاً اور شرعاً ناجائز اور قبیح ہیں۔ اس لئے خداوند
 حکیم کے لئے مبرز میں تصرف کرنے کی اجازت دینا عقلاً قبیح اور ناجائز
 اور محال ہے۔

حرمت وطی بر کی تیسری دلیل قرآن مقدس سے

پہلی آیت :- وَيَسْأَلُونَكَ عَنِ الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذًى فَاعْتَزِلُوا
النِّسَاءَ فِي الْمَحِيضِ وَلَا تَقْرُبُوهُنَّ حَتَّى يَطْهُرْنَ فَإِذَا
طَهَّرْنَ فَأْتُوهُنَّ مِنْ حَيْثُ أَهَرُكُمْ اللَّهُ رَاتِ اللَّهُ يُحِبُّ
التَّوَّابِينَ وَيُحِبُّ الْمُتَطَهِّرِينَ (سورہ بقرہ پارہ ۲ آیت ۲۲۲)
بعض لفظوں کے معنی :- حیض اسم ظرف ہے معنی میں زمانہ حیض
کے اور اذی کا معنی سبب ضرر اور اعتزلوا صیغہ امر کا ہے جو زمانہ حیض
میں جدا رہنے کے وجوب کو بتاتا ہے اور لا تقربوا صیغہ نہی کا ہے جو
حالت حیض میں نزدیکی کرنے کی حرمت کو بتاتا ہے اور حکم جدائی کی تاکید
ایک تو اس مخالفت سے کی گئی ہے اور اس کا آخری زمانہ پاکی کو قرار
دیا ہے اور دوسری تاکید بحسب التوابین سے اور تیسری تاکید
بحسب المتطہرین سے اور مقصود اس سے جماع حالۃ حیض کی شدت حرمت
اور انتہائے بغوصیت کو ظاہر کرتا ہے اور اتوا صیغہ امر کا ہے جو بقاعدہ
اصول فقہ بیان حرمت کے بعد رخصت اور اجازت کو ظاہر کرنے کے
لئے لایا گیا ہے۔

سبب نزول :- حسن اور قتادہ اور ربیع بیان کرتے ہیں کہ زمانہ جاہلیت
میں کفار عرب عائضہ عورتوں کے ساتھ نہ تو کھاتے تھے اور نہ ان کے
پاس بیٹھتے تھے مسلمانوں نے ان کے اس برتاؤ کے متعلق حضرت سرور عالم
سے سوال کیا اس وقت خداوند عالم نے اس آیت کو نازل فرما کر
اس امر کو ظاہر کر دیا کہ ان کے ساتھ کھانے پینے اور بیٹھنے میں کوئی
مضائقہ نہیں ہے صرف ہمبستری ممنوع ہے اور مجاہد کہتے ہیں کہ چونکہ

زمانہ عرصہ میں وطنی و بر کو کفار عرب جائز جانتے تھے اس لئے خداوند عالم نے
 اس آیت کو نازل فرما کر اس فعل کی حرمت کو ظاہر کر دیا طبری علیہ الرحمہ نے
 مجمع البیان میں حسن وغیرہ کے بیان کو مجاہد کے بیان پر ترجیح دی ہے اور
 اقویٰ فرمایا ہے۔ ہم کہتے ہیں کہ حسن وغیرہ کا بیان اس آیت کے
 نزول کا سبب نہیں ہو سکتا اور ان لوگوں کو اس کے سبب نزول کا صحیح
 علم حاصل نہ ہو سکا کیونکہ اس آیت کا سیاق اور اس کا مرتبہ معنی علاوہ
 اس کے کہ حسن وغیرہ کے بیان سے بالکل مناسبت نہیں رکھتا اوسکے
 منافی بھی ہے اس لئے کہ حسن وغیرہ کی غرض یہ ہے کہ اس آیت کو نازل کرنے سے
 خداوند عالم کا مقصود جاہلیت کے مذکورہ رسم کو روکنا ہے اور اس بنا پر
 چاہیے کہ اصل آیت کی یوں ہوئے یَسْأَلُونَكَ عَنِ مَوَاطِنِ الْبَسَاءِ
 وَمُشَارِبَتِهِنَّ وَتَجَاكِبْتِهِنَّ فِي الْمَحِيضِ قُلْ هُوَ أَذَىٰ أَهْلِ بَيْتِ
 اَلرَّضِيِّ نَذْرًا غَائِبٍ لِّمَعْنَى هُوَ كَامِرَجٍ لِّقَاعِدِهِ الْمَصْدَرِ ذَوَالْتَقْدِيدِ ذَكَرَ
 وَقَدْ نَبَّيْتُ كَيْ مَوَاطِنَ وَغَيْرِهِ جِدَا قَرَارِ دِيَا جَلَسَ تَوْ مَعْنَى آيَتِ كَا
 يَهْ يُوْكَا كَهْ اَسْ رَسُوْلُ لُوْكَ تَمَّ سَعِ حَالْفَهْ كَيْ سَاعِدَ كَهَانِ اَوْرِيْمِي اَوْر
 بِيْطْنِي كُوْ بُوْ بِيْطْنِي كَيْ تَمَّ اَنْ كَهْ دُوْ كَهْ يَهْ بِيْطْنِي كَيْ بَاعِثَ اَنْ اَسْلَمَ تَمْلُوْكَ
 عُوْرَتُوْ سَعِ حَالَتِ حِيْضِ سِيْ جِدَاهِيْ رَهْمَا كُرُوْ اَوْرَبِ تَكْ بَاكْ نَهْ بُوْلِيْ
 اَنْ كَيْ تَزُوْ يَكْ نَهْ جَاوُوْ فَاِذَا اَطْلَهَتْ نَفْسُ فَاَنْتُوْ هُوْنَ بَا مَرْ حِيْثُ
 اَحْسَرَكُمُ اللّٰهُ لَعْنِيْ جَبْ وَهْ بَاكْ بُوْلِيْ تُوْ اَنْ سَعِ هَمَّ لَسْبَرِيْ كُرُوْ اَسِيْ
 تَقَامُ سَعِ جَسْ كَا خُذَانِيْ تَمَّ كُوْ حَكْمُ دِيَا بِيْ لِيْكِنْ يَهْ مَعْنَى دُوْ وَجْهُوْلُ سَعِ
 دَرَسَتْ نَهِيْ سَعِ اِيْكَ اِيْ وَجْهَ سَعِ كَهْ رَسْمُ جَاهِلِيَّتِ كُوْرُوْ كَنْ كَيْ عَوْضِ
 سِيْ يَهْ مَعْنَى اَسْ كِيْ تَامِيْدُ اَوْر تَقْوِيَّتِ كُرُوْ اَهْ اَجُوْ غَرَضِ پُرُوْ رُكَارُ كَيْ خَالِفِ
 هْ اَوْر اِيْ غَرَضِ كَيْ حَاصِلِ هُوْنِيْ خُوْد رُكَاوْطُ وَ اَلْنَا كِيْ عَاقِلِ

کی نشان نہیں ہے چہ جائیکہ پروردگار حکیم کی۔ دوسرے اس وجہ سے کہ یہ معنی
 آخری فرمائش یعنی فاذا تطهرن اثمہ سے بالکل بے ربط ہوا جارہا ہے جو
 شان حکیم سے بعید ہے۔ اور اگر ہو کا مرجع جماع قرار دیا جائے تو معنی آیت
 کا یہ ہوگا کہ لوگ تم سے حالت حیض میں اُن سے جماع کرنا ضرر کا باعث ہے اسلئے
 اُن سے کھدو کہ حالت حیض میں اُن سے جماع کرنا ضرر کا باعث ہے اسلئے
 اُن سے جدا رہیں اور پاک ہونے تک اُن کے پاس نہ جائیں پاک ہو جانیکہ
 بعد اُن سے اُسی مقام سے جماع کریں جس مقام سے خدا نے حکم دیا ہے یہ
 اس صورت میں ایک خرابی یہ ہے کہ سوال و جواب میں ربط باقی نہیں رہتا
 اور سوال از آسمان اور جواب از رسیمان کا مصداق ہو رہا ہے اور حکیم
 کے لئے قبیح ہے اور اگر کہا جائے کہ چونکہ سوال ساتھ کھانے اور پینے سے
 ہے اور جواب میں صرف ہم بستری کو منع کیا گیا ہے۔ اس لئے اس سے
 عقلاً سمجھا جاتا ہے کہ ساتھ کھانا پینا منع نہیں ہے اور رسم جاہلیت غلط ہے۔
 تو اس کا جواب یہ ہے کہ عقلی دلالت کے لئے لفظی اور عقلی دونوں معنی میں
 ملازمہ کی ضرورت ہے اور حالت حیض میں ساتھ کھانے اور پینے کی اجازت
 اور جماع کی ممانعت میں کوئی ملازمہ نہیں ہے تاکہ جماع کی ممانعت سے
 اس کی اجازت سمجھی جائے۔ اور اس معنی میں دوسری خرابی یہ ہے
 کہ اضممار قبل از ذکر لازم آتا ہے جو قرآن مقدس کی فصاحت و بلاغت
 کے منافی ہے۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ عن کا مجرور مواکلم وغیرہ نہیں ہے
 بلکہ جماع ہے اور اصل آیت کی یوں ہے لیسئلونک عن الجماع
 فی المحض قل هو اذی آہ یعنی حالت حیض میں جماع کرنے کو
 لوگ تم سے پوچھینگے تم اُن سے کہدو کہ ضرر کا باعث ہے یہ تو اس
 صورت میں حسن وغیرہ کے بیان کو اس آیت کے سوال و جواب سے

کوئی تعلق ہی باقی نہیں رہتا۔ غرض کہ ان لوگوں کا بیان اس آیت کا سبب
نزدول کسی طرح قرار نہیں پاسکتا۔ لہذا صاحب مجمع البیان کا ان لوگوں کے
بیان کو مجاہد کے بیان سے اقولے قرار دینا بے وجہ ہے؛ بلکہ آیت کے
سوال و جواب سے اگر ربط و مناسبت رکھتا ہے اور سبب نزول ہو سکتا ہے
تو مجاہد ہی کا بیان اور چونکہ جواب اور سوال میں مطابقت ہونی چاہیے
اس لئے مجاہد کے بیان کے مطابق آیت کا معنی یوں ہوگا۔

آیت کا صریح معنی ہے۔ اے رسول لوگ تم سے حالت حیض میں
عورتوں کے مبزر میں جماع کرنے کے متعلق سوال کرینگے تم ان سے کہدو
کہ دبر میں جماع کرنا ضرر کا باعث ہے (خواہ حالت حیض میں ہو یا پاکی کے
زمانہ میں) پس حالت حیض میں عورتوں سے جدا ہی رہو اور (ان کی شرمگاہ
یا مبزر میں جماع کرنے کے ارادہ سے) ان کے نزدیک نہ جاؤ جب تک وہ
پاک نہ ہوئیں پس جب وہ پاک ہو جائیں تو ان سے اسی مقام سے جماع
کر وہ جس مقام سے خدا نے حکم دیا ہے (یعنی شرمگاہ میں نہ پاخانہ کے
مقام میں اور جو لوگ اس میں مبتلا ہو چکے ہیں اگر وہ توبہ کر لیں) تو یقیناً
خدا توبہ کرنے والوں کو دوست رکھتا ہے اور ان لوگوں کو دوست رکھتا ہے
جو اس گناہ (وطی دبر) سے پاک رہنا پسند اور اختیار کریں۔

واضح ہو کہ اگرچہ بقول مجاہد کے اس آیت کا سبب نزول صرف سوال وطی دبر
ہے۔ لیکن خداوند حکیم نے بسبب شدت مناسبت کے حرمت وطی دبر کو ہر حالت
میں اور حرمت وطی شرمگاہ کو بحالت حیض دونوں بیان فرما دیا ہے قلّٰ ھُوَ اَذٰی
سے صرف وطی دبر کو منع کیا ہے خواہ حالت حیض میں ہو یا پاکی کی حالت میں۔

اسی وجہ سے اسمیں فی المحیض کی قید نہیں بڑھائی جس سے مقصود اس امر کو بیان
کرنا ہے کہ وطی دبر ہر حالت میں مضر ہے۔ فاعل و مفعول اور اولاد یتیموں کے لئے

جیسا کہ ہم گزشتہ دلیل عقلی میں تفصیل سے لکھ چکے ہیں **فَاعْتَزِلُوا النِّسَاءَ**
فِي الْمَحِيضِ سے حالت حیض میں صرف وطی شرم گاہ کو منع کیا ہے کیونکہ یہ بھی مضر
ہے جیسا کہ دلیل عقلی میں بیان کیا گیا اور **لَا تَقْرَبُوا هُنَّ حَتَّى يَطْهَرْنَ** سے
دونوں کو بالعموم منع کیا ہے اور مراد خداوند حکیم کی یہ ہے کہ عورتیں جب تک پاک
ہو لیں کسی قسم کے جماع کے ارادے سے اون کے نزدیک جاؤ۔ لیکن چونکہ اس
ملکڑے میں حتیٰ یطہرن کی قید ہے اور **هُوَ اَذَىٰ عَمُومٍ** میں صریح نہیں ہے۔
اس لئے یہ شبہ پیدا ہو سکتا تھا کہ وطی دبر بھی حالت حیض ہی میں ممنوع ہے۔
اس واسطے **فَاِذَا طَهَّرْنَ فَاْتَوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ اَمَرَ كُمْ اللّٰهُ** سے
اس شبہ کو رفع کر دیا اور اس امر کو کھول دیا کہ پاک ہو جانے کے بعد بھی وطی دبر
کی اجازت نہیں ہے۔ بلکہ شرم گاہ ہی میں وطی کرنا چاہئے کیونکہ مامور بہ صرف
یہی ہے نہ دبر (جیسا کہ ہم دلیل عقلی میں بیان کر چکے) صاحب مستند اور جواہر الکلام
تحریر فرماتے ہیں کہ آیت **فَاْتَوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ اَمَرَ كُمْ اللّٰهُ** میں مامور بہ
قبل اور دبر دونوں ہیں۔ اور اگر مان بھی لیا جائے کہ اس مامور بہ میں داخل نہیں
ہے جب بھی یہ آیت حرمت وطی دبر پر دلالت نہیں کرتی۔

ہم عرض کر لے ہیں کہ جس تقریب سے ہم آیت کے معنی بیان کر آئے ہیں
حرمت وطی دبر کے ثبوت میں کسی کو شبہ باقی نہیں رہ سکتا۔ لیکن اگر تھوڑی سی
کے لئے ہمارے گزشتہ بیان سے چشم پوشی کر کے صرف اسلوب آیت پر نگاہ
ڈالی جائے تو شان نزول میں مجاہد کا بیان یعنی لوگوں کا وطی دبر سے سوال کرنا
اور خداوند حکیم کا جواب میں پہلے **قُلْ هُوَ اَذَىٰ** فرماتا پھر پہلے بصیغہ امر **اعْتَزِلُوا**
سے جو وجوب جدائی کو بتاتا ہے اس جواب کی تاکید کرنا اور دونوں تاکیدوں کو
زمانہ حیض سے مقید کرنا پھر **فَاْتَوْا** کو جو رفع حرمت کے لئے ہے **اِذَا طَهَّرْنَ**
سے مشروط کرنا اس امر کو یقیناً بتا رہا ہے کہ جو چیز (قبل ہو یا دبر یا دونوں جیسا

بہار شریعت ج ۱ ص ۱۰۱

کہ یہ حضرات فرما رہے ہیں، اصل میں جائز اور مباح ہے اس کے جواز اور
 اور اباحت کا زمانہ صرف پاکی کا زمانہ ہے۔ حیض کے زمانہ میں یہ چیزیں مباح
 نہیں ہیں۔ پس اگر مباح اور مامور بہ میں دبر بھی داخل سمجھا جائے جیسا کہ
 یہ حضرات فرما رہے ہیں تو لازم آئیگا کہ وطی دبر کی اباحت بھی پاکی کے زمانہ
 سے مقید ہو حالانکہ اس کے قائل وہ لوگ خود نہیں ہیں جو وطی دبر کو جائز
 جانتے ہیں۔ علاوہ اسکے یہ بدیہی امر ہے کہ علاقہ زوجیت جو حضرت آدم
 کے زمانہ سے اس وقت تک جاری ہے اور عرف اور شرع دونوں نے اس کو
 جائز رکھا ہے اور اسکے اختیار پر ترغیب و تحریم کی گئی ہے۔ اس ذوق
 سے عرف اور شرع کا مقصود انہیں تصرفات کو مباح اور جائز کرنا ہے جو
 تصرفات غیر زوجہ میں جائز نہیں ہیں۔ اور اس میں بھی شک نہیں ہے کہ
 سوائے وطی دبر اور نگاہ بفرج کے کوئی تصرف ایسا نہیں ہے جس کے جواز
 اور عدم جواز میں علماء نے اختلاف کیا ہو اور نگاہ بفرج یقیناً اس آیت میں
 محل گفتگو نہیں ہے۔ پس اگر ان جائز تصرفات میں جو زوجہ کی ذات سے
 تعلق رکھتے ہیں وطی دبر بھی داخل سمجھا جائے تو زمانہ حیض کی عارضی حرمت کو
 برطرف کر دینے کے لئے صرف فرمایش پروردگار عالم **فَاِذَا طَهَّرْتَنَ فَاَوْفُقِي**
 کافی تھا۔ لہذا **مِنْ حَيْثُ اَمَرَ كُمْ اللّٰهُ** کا اضافہ لغو اور بیکار ٹھہرتا ہے
 اور لغو و بیکار فعل ذات پروردگار کے لئے محال اور قبیح اور فصاحت و بلاغت
 قرآن مقدس پر ایک بد نما دھبہ ہے۔ اس لئے **نِزَايَاةُ الْمُبَايِنِ تَدُلُّ**
عَلَى نِزَايَاةِ الْمَعَايِنِ یہ بتا رہا ہے کہ زوجہ میں پاکی کے زمانہ میں بھی بعض
 تصرفات ممنوع ہیں اور وہ تصرف وطی دبر کے سوا کوئی دوسری چیز نہیں ہے
 لہذا ان حضرات کا وطی دبر کو مامور بہ میں داخل کرنا یا اس کی حرمت میں خدشہ اور
 شبہ پیدا کرنا محض بے وجہ ہے۔ صاحب جواہر نے اس امر کی تائید میں

کہ یہ آیت جو از وطی کو شرم گاہ میں منحصر نہیں کرتی۔ روایات حلت میں سے روایت
ابن ابی یعفور مندرجہ نمبر و نمبر و روایت زرارہ مندرجہ نمبر کو پیش کیا
ہے حالانکہ یہ روایتیں موید نہیں ہو سکتیں کیونکہ روایت ابن ابی یعفور
نمبر ضعیف ہے اور معارض او کی دو صحیح السند حدیثیں ایک صحیح معمر بن
خالد و دوسری صحیح علی بن ابراہیم علیہ الرحمہ ہے اس لئے یہ روایت ضعیفہ الیسی
دو صحیحہ کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔ جنہیں آیت حرث کی تفسیر میں لَسْمُ لَعْنٍ فِي اَذْبَارِہِہِ
اور فی الفُرَجِ کی قید بصرحت مذکور ہے اور روایت نمبر کی معارض روایت
صفوان مندرجہ تفسیر عیاشی ہے اور روایت نمبر کی معارض روایت زرارہ
مندرجہ تفسیر عیاشی اور صفوان اور زرارہ کی روایتوں میں قبل کی قید بصرحت
مذکور ہے اور چاروں روایات جو مکرر ذکر کئے گئے ان دونوں کی تائید کرتے
ہیں اس لئے روایت نمبر ان کا مقابلہ نہیں کر سکتیں۔

ذکر مؤید آیت اس آیت کے حرمت وطی و بر پردالت کرنے کی موید وہ
حدیث ہے جس کو جامع ترمذی باب تفسیر سورہ بقرہ ص ۲۲۲
جہا یہ اصح المطابع میں اور تفسیر الوصول جلد اول کتاب التفسیر حرف تاء
میں تحریر کیا ہے۔ لکھتے ہیں:۔ عَنْ ابْنِ عَبَّاسٍ قَالَ جَاءَ عُمَرُ إِلَى
رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَآلِهِ فَقَالَ يَا رَسُولَ اللَّهِ
هَلَكْتُ قَالَ وَمَا أَهْلَكَ قَالَ خَرَّ لِي اللَّيْلَةَ قَالَ فَلَمْ يَرِدْ
عَلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ شَيْئًا قَالَ فَأَنْزَلْتُ عَلَى رَسُولِ اللَّهِ هَذَا الْآيَةَ
نِسَاءُكُمْ حَرِّثُ لَكُمْ فَأَنْزَلْتُ عَلَيْكُمْ آتِي تَبْتُلُوا قَبِيلُ وَأَذْبَارُ
الذَّبَابِ وَالْحَيْضَةُ۔ الحدیث۔ یعنی ابن عباس کہتے ہیں کہ عمر خدمت حضرت

لہ علامہ ابن اثیر جو علماء اہلسنت میں نہایت جلیل القدر گزرے ہیں نہایت
لکھتے ہیں کہ لفظ رحل سے اونٹوں نے زوجہ کو مراد لیا ہے ۱۲ منہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ یا رسول اللہ
میں ہلاک ہوا حضرت نے پوچھا کس چیز نے تم کو ہلاک کیا عرض کیا کہ میں نے
آج شب کو اپنے پالان کو الٹ لیا پس حضرت نے کچھ جواب دیا پس آیت نزل
حضرت لکم آہ نازل ہوئی جس سے مقصود یہ ہے کہ فرج میں خواہ آگے سے کرو
یا پیچھے سے لیکن مہر سے ہر حال میں اور فرج سے زمانہ حیض میں بچتے رہو۔

علامہ ابن حجر قریب التہذیب میں اسکے کل راویوں کو ثقہ اور صدوق لکھ رہے ہیں

بیان تائید بیان تائید یہ ہے کہ مجاہد نے بصراحت بیان کیا ہے کہ اہل

خلیفہ صاحب کے از کتاب سے پہلے یہ مسئلہ پوچھا جا چکا تھا اور آیت نازل ہو چکی
تھی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ جائز فعل آخرت میں ہلاکت کا سبب نہیں ہو سکتا۔

پس اگر یہ غیر فطری حرکت آیت یسأؤکم عن حرثکم کے نزول اور خلیفہ
صاحب کے تحویل رحل کے پہلے شرعاً حرام نہ کی گئی ہو تو خلیفہ صاحب

کے تشویش اور اضطراب اور قطعی طور پر بلفظ ھکذت تعبیر کرنے کی کوئی وجہ
نہ تھی اور یہ بھی ظاہر ہے کہ آیت حرث کے نازل ہونے سے پہلے سوال اس آیت

کے اس مسئلہ کے متعلق کوئی دوسری آیت نازل نہیں ہوئی جو حرمت کو بتاتی
ہو۔ اس لئے وہی دہر کی حرمت کو بتانے والی یہی آیت ہے نہ غیر اور خلیفہ صاحب

نے بھی اس غیر فطری حرکت کی حرمت کو اسی آیت سے سمجھا نہ کسی دوسری
آیت سے۔ فخر الدین رازی کے کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ ادھوں نے

حوکثہ حسی۔ سے فرج میں پیچھے سے کرنا مراد لیا ہے۔ لیکن یہ غلط ہے۔
کیونکہ متعدد روایتوں میں بصراحت مذکور ہے کہ فرج میں پیچھے سے کرنے کے

مبارکین پہلے ہی سے عادی تھے۔ اور حضرت سرور عالم نے بھی کبھی اس سے
منع نہیں فرمایا۔ پس غیر ممنوع معتاد چیز کے کرنے پر اضطراب کرنا اور اس کو سبب

ہلاکت سمجھنا غیر معقول ہے لہذا معلوم ہوا کہ حَوْلَتْ رَحُلْنِی سے خلیفہ صاحب
کی غرض وطی و بری ہے جو پہلی آیت سے ممنوع ہو چکی تھی اور اس سے یہی
معنی اکثر علماء نے بھی سمجھا ہے اور شاید اس پر یہ ہے کہ عبد اللہ بن عمر بن کے
گھر کا واقعہ ہے متعدد روایتوں میں بیان کرتے ہیں کہ آیت حرث کے نازل
ہونے کا سبب وطی و بری ہے اور اس روایت ترمذی میں اقبل و ادبہ کے
بعد و اتق الدہب کا اضافہ بھی اسی معنی کے مراد ہونے کو بتا رہا ہے ورنہ
اقبل و ادبہ کے بعد مطلب ختم ہو چکا تھا۔ اضافہ کی ضرورت نہ تھی۔

ہاں اگر کوئی شخص یہ شبہ پیدا کرے کہ اگر خلیفہ دوم اس آیت سے
رفع شبہ یا حرمت وطی و بر کو سمجھ چکے ہوتے تو پھر مرتکب ہونے پر جرأت ہرز
نہ کرتے تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہ اپنے ارادے اور خیالات میں بہت
سخت تھے جن ممنوعات کے عادی ہو چکے تھے اور ان کے متعلق جب تک دو
دو تین تین مرتبہ بارگاہ پروردگار سے ممانعت نہ ہوتی تھی ان کو چھوڑنا گوارا
نہیں کرتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ شراب کے بارے میں خود انھیں کی خواہش
پر آیت لَيْسَ لَكُمْ عَنِ الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ قُلْ فِيْهِمَا اَنْتُمْ كَيْدٌ نَّازِلٌ هُوَ اَوْ
حضرت نے ان کو بلا کر سنا دیا (لیکن پیانا چھوڑا) اور کہا کہ پروردگار شراب کے
بارے میں بیان شافی بھیج پھر آیت لَا تَقْرَبُوا الصَّلَاةَ وَاَنْتُمْ سُكَارٰی
نازل کی گئی اور حضرت نے ان کو بلا کر سنا دیا (لیکن پیانا چھوڑا) اور کہا کہ
خداوند شراب کے بارے میں بیان شافی بھیج پھر آیت اِنَّمَا يُرِيْدُ الشَّيْطَانُ
اَنْ يُّوْقِعَ بَيْنَكُمْ الْعَدَاوَةَ وَالْبَغْضَاءَ فِي الْخَمْرِ وَالْمَيْسِرِ فَهَلْ اَنْتُمْ
مَنْتَهُوْنَ تک نازل کی گئی اور حضرت نے بلا کر سنا دیا اور وقت کہا اِنَّتُمْ اَنْتُمْ
یعنی اب ہم نے چھوڑا اب ہم نے چھوڑا (ترمذی) باب تفسیر سورہ مائدہ ص ۲۳ چھاپہ

اصح المطالع) صاحب ترمذی لکھتے ہیں کہ یہ روایت بہت صحیح ہے۔ اور اس حدیث کو صاحب مستطرف نے کچھ اضافہ کے ساتھ لکھا ہے ان تینوں آیتوں کے نزول میں چھ سال تک طول کھینچا ہے اور خلیفہ صاحب پہلی آیت کے نزول کے بعد چھ سال تک پیتے رہے۔ ہم نے اس واقعہ کو مشدات میں تفصیل تمام لکھا ہے۔

خلاصہ کلام یہ کہ اس آیت سے حرمت وطی دیربے شبہ ثابت ہے اور اس سے انکار کرنا خلاف انصاف اور محض بے وجہ ہے۔

دوسری آیت اِنْسَانُ يَكْفُرُ لَكُمْ فَاتُوحَا حَرْثُكُمْ اَلَيْ شَيْئًا وَقَدْ مَوَّاهَا نَفْسُكُمْ وَالْقَوْلُ اللّٰهُ دَاعِلُكُمْ مَلَا قَوْلًا وَبَشَرِ الْمَوْمِنِيْنَ (سورہ بقرہ پ ۲۵ آیت ۲۲۳)

شان نزول اس آیت کے نازل ہونے کا سبب بروایت ابن عباس ایک تو خلیفہ دوم صاحب کی غیر فطری حرکت تھی جو پہلی آیت کی تائید میں بسند معتبر ذکر کی گئی اس کے علاوہ دو سبب دوسرے بھی لکھے گئے ہیں لیکن چونکہ ایک آیت کا کئی دفعہ نازل ہونا معقول نہیں ہے۔ اس لئے کل واقعوں کو جدا جدا سبب نزول قرار دینا بے معنی ہے۔ ہاں یہ ہو سکتا ہے کہ کل سببوں کے بعد نازل ہوئی ہو۔

آیت کے بعض لفظوں کے معنی حرث کا معنی کھیت ہے اور المی کے معنی لغت میں نین معنی ذکر کئے گئے ہیں۔ مقام اور زمانہ اور طرف۔ لیکن چونکہ معلوم ہے کہ اس آیت میں تینوں معنی مقصود نہیں ہیں اس لئے اس امر کو سمجھنا کہ ان تینوں معانی میں سے کون سا معنی اس آیت میں مراد پروردگار ہے تفسیر پر موقوف ہے اور شان نزول میں جو ابن عباس کی روایت ذکر کی گئی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ انی

سے مقصود طرف ہے یعنی جس طرف سے جائے کرے لیکن شرم گاہ میں
 کیونکہ اس روایت میں تصریح کر دی گئی ہے کہ آگے سے کرو یا پیچھے اور سبز
 سے ہر حال میں اور شرم گاہ سے حالت حیض میں نہ پھنے کو امر اللہ فرما کر
 واجب کر دیا ہے اور تفسیر البیہیت میں بھی بصراحت مذکور ہے کہ اتی سے مقصود
 زمانہ ہے چنانچہ علی بن ابراہیم علیہ الرحمہ اپنی تفسیر میں تحریر فرماتے ہیں کہ اتی
 شتم سے مقصود متی شتم سے یعنی جب چاہو کیونکہ حضرت جعفر صادق
 علیہ السلام ارشاد فرماتے ہیں کہ: اتی شتم آتی متی شتم فی الفرج والذ
 علی قوله فی الفرج قوله تعالیٰ ینساکم حرثکم وکم والحرث
 السراج والسرراج الفرج فی موضع الولد یعنی اتی شتم سے مقصود
 یہ ہے کہ جب چاہو شرم گاہ میں جماع کرو۔ علی بن ابراہیم علیہ الرحمہ فرماتے ہیں
 کہ حضرت نے جو شرم گاہ کی قید بڑھائی ہے اس کا ثبوت کلام پروردگار
 ینساکم حرثکم وکم ہے کیونکہ حرث کھیت کو کہتے ہیں اور عورتوں کے جسم میں
 کھیت شرم گاہ ہی ہے جہاں سے بچہ پیدا ہوتا ہے اور حضرت امام
 جعفر صادق علیہ السلام دوسری حدیث میں ارشاد فرماتے ہیں کہ اتی شتم
 سے مقصود آتی ساعۃ شتم ہے یعنی جس وقت چاہو کرو۔
 اور حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ خداوند عالم نے
 اس آیت میں پاخانہ کا مقام مراد نہیں لیا ہے۔ اور امام محمد باقر علیہ السلام ارشاد
 فرماتے ہیں کہ مراد پروردگار شرم گاہ میں جماع کرنا ہے۔
 اور علامہ ابابست میں سے صاحب ترمذی لکھتے ہیں کہ ام المؤمنین جناب ام سلمہ
 نے فرمایا اتی شتم یعنی صاماً وایحداً یعنی خداوند عالم کا مقصود اتی شتم
 سے یہ ہے کہ ایک ہی سوراخ میں کرو۔ یہ حدیث سن صحیح ہے ترمذی باب تفسیر
 سورہ بقرہ ص ۲۲۳ چھاپہ اصح المطابع اور صاحب تفسیر الوصول لکھتے ہیں اتی

ثُمَّ مُقْبِلَاتٍ وَ مَدْبُورَاتٍ وَ مُسْتَلْقِيَاتٍ يَعْنِي بِهَا الْكَثْرَةُ مَوْضِعُ
 الْوَلَدِ يَعْنِي أَنَّ ثَمَّةً مَقْصُودٌ بِهِ كَمَا خَوَاهُ كَرُوتُ لُتَاكَرَاكُ مَقْصُودٌ
 بِتَحِيَّةٍ مَقْصُودٌ بِهِ كَمَا خَوَاهُ آگے سے کرو خواہ
 (تیسرا اصول کتاب التفسیر جلد اول حرف تا ص ۵۹) اور صاحب کشف الغمہ امام
 ابیہنت عبد الوہاب شہرانی لکھتے ہیں کہ ابن عباس نے بیان کیا کہ آئی ثَمَّةٌ
 سے مقصود یہ ہے کہ خواہ آگے سے کرو یا پیچھے سے لیکن شرم گاہ میں کرو جہاں
 سے بچہ پیدا ہوتا ہے (کشف الغمہ جلد ۲ کتاب النکاح باب تحریم اتیان المرأة
 فی دبرها ص ۶۸ چھاپہ ص ۶۸)

آیت کا معنی اوس تفصیل کے بنا پر جو بعض الفاظ کے معنی میں ذکر کی گئی پہلی آیت
 کا معنی آگے کی طرف سے نظر رکھتے ہوئے اس آیت کا معنی یہ ہو گا کہ عورتیں
 تمہارے لئے کھیت ہیں۔ پس اپنے کھیت میں (زمانہ حیض کے سوا) جب چاہو
 آؤ یعنی جب چاہو ان سے ہم بستی کرو لیکن صرف شرم گاہ میں (کیونکہ میرے
 میں کرنا جائز نہیں ہے) اور اولاد حاصل کرو (جو تمہارے لئے ذخیرہ آخرت
 ہوں) اور (وہی در کے بارے میں) خدا سے ڈرو اور سمجھو کہ تم خدا کی بارگاہ
 میں جاؤ گے اور اسے رسول مومنوں کو (جو تمہارے مطیع اور فرماں بردار ہیں)
 بہشت اور ثواب کی بشارت دو۔ قد مولا نفسم کے دوسرے چند معنی
 بھی لکھے گئے ہیں لیکن آیت حرث سے ان کو کوئی ربط نہیں ہے۔

صاحب جواہر تحریر فرماتے ہیں کہ آیت حرث میں خود عورتوں کو لفظ حرث سے
 موسوم کرنا مقصود ہے کیونکہ وہ موضع حرث یعنی کھیت سے مشابہ ہیں اسکے بعد
 خدا نے ان سے مقاربت کو مباح کیا ہے جس راہ سے چاہیں اور یہ اباحت موضع
 حرث یعنی شرم گاہ کی خصوصیت کو نہیں چاہتی اسی وجہ سے نفخہ وغیرہ جائز ہے
 پس بہتر ہے کہ روایات ممانعت کراہت پر محمول کی جائیں۔

ہم عرض کرتے ہیں کہ عورتوں کا تسمیہ لفظ حرث سے بلحاظ ادنیٰ ذات کے نہیں ہے بلکہ بلحاظ صفت حرث کے ہے کیونکہ حرث مصدر ہے جس کا معنی بیج ڈالنا ہے۔ اور استعمال اس کا کھیت اور شرم گاہ میں بجڑ مضاف یعنی لفظ موضع یا مکان مجازاً اور بالغۃ ہے مثل زید عدل کے شدت اختصاص کی وجہ سے کیونکہ ان دونوں سے سوا طلب رزق اور طلب اولاد کے دوسرا کوئی امر مطلوب نہیں ہے اور نہ سوا ان دونوں کے بغرض پیداوار کسی دوسری چیز میں تخم ریزی کی اہلیت ہے۔ اور لفظ حرث کا اطلاق خود عورتوں پر مجاز و مجاز ہے استعمال لفظ مستعمل للجزء فی الكل کے قبیل سے لیکن نہ اس لحاظ سے کہ عورت ہے بلکہ اس لحاظ سے کہ عورت محل زرع و تخم ریزی اور اس بنا پر جملہ اقوال حرثکم آہ سے مقصود و طی دبر ہرگز نہیں ہو سکتا۔ تفسیر وغیرہ کی اجازت نہ اس لحاظ سے ہے کہ یہ بھی ایک صورت یا ایک جگہ تخم ریزی کی ہے۔ بلکہ اس لحاظ سے ہے کہ قنور ملاعبت میں سے ایک صورت یہ بھی ہے۔ اس لئے آیت حرث القاء بذریعہ لطفہ کے ارادے کے وقت تصرف شرم گاہ ہی کی خصوصیت کو بتاتی ہے۔ لہذا مرحوم کی فرمائش شَرَّ أَبَا حَ اِیَّانَہَا اَنِّیْ تَسْتَأْمِنُوع اور محتاج دلیل ہے جو ابھی تک قائم نہیں ہوئی۔

واضح ہو کہ اس بات کو دنیا جانتی ہے کہ بغیر کسی غرض کے کسی شخص کو بجائے نام کے اسکی صفت سے تعبیر کرنا عقلاً و بھی پسند نہیں کرتے اور بے محل سمجھتے ہیں چہ جائیکہ خداوند حکیم کھلی ہوئی بات ہے کہ جب کسی شخص کی صرف ذات کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہوتا ہے تو نام لیتے ہیں اور جب اسکی کسی صفت کو ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے تو اوسی صفت سے تعبیر کرتے ہیں اگر آپ کو کسی چوری کو چھپانا مقصود ہو تو آپ اسکو چور کہہ کر بھی نہ پکاریں گے اور اگر اسکی اس صفت کو ظاہر کرنا مقصود ہو تو چوری کہہ کر پکاریں گے۔ خداوند حکیم و فیض و بلیغ کو اگر فرج

اور میرز دونوں کی حلت کو بیان کرنا مقصود ہوتا تو اپنی معجز کتاب میں مختصر
 تعبیر یعنی فا تو النساءکم کو چھوڑ کر نہ تو اس طویل عبارت کو اختیار کرتا اور نہ بجا
 النساء کے وصف حرث کو۔ بلکہ پہلی آیت میں فاذا تطهّرت فاودھنّ اھل
 نازل ہونے کے بعد اس آیت کو نازل کرنے ہی کی ضرورت نہ تھی خلیفہ دوم کے
 اھلکت کا جواب حضرت سرور عالم فرماتے کہ نہ گھبراؤ دونوں جائز ہے۔ باوجود
 اس کے ایک تو اس آیت کو نازل کرنے دوسرے طویل عبارت اختیار کرنے
 تیسرے بجائے النساء کے وصف حرث لانے سے ایک تو پہلی آیت کے
 معنی یعنی حرمت لواطہ کی تاکید مقصود تھی دوسرے اس امر کو ظاہر کرنا کہ شہوت
 پرستی ناپسندیدہ اور بھی صفت ہے اور عورتیں شہوت پرستی کے لئے نہیں پیدا
 کی گئیں تاکہ اوں کو جس طرح چاہو مصرف میں لاؤ تیسرے غیر فطری حرکت
 کرنے والوں کی تحقیق اور تسفیہ مقصود تھی وہ اس طرح کہ عورتیں بمنزلہ کھیت
 کے ہیں۔ بیج کو عطاء کھیت میں ڈالتے ہیں کوئی عاقل بیج کو سڑے ہوئے
 کیچڑ میں ڈالنا تجویز نہیں کرتا جس میں پڑ کر بیج بھی سڑ جائے بلکہ اس غیر فطری
 حرکت کو جانور بھی پسند نہیں کرتے۔ دنیا میں کسی ایسے جانور کا بتہ نہیں مل سکتا
 جو ایسے غیر فطری حرکت میں کبھی مبتلا ہوا ہو۔ پس یہ خصوصیتیں بتا رہی ہیں کہ اس
 آیت میں بھی خداوند حکیم نے عمل عرف و عقلاء کو مثال میں پیش کر کے وطی شرمگاہ
 کی تعیین اور وطی دبر کی مبنیوضیت کو بیان کرنا چاہا ہے اور اگر کوئی شخص خواہ
 خواہ اس سے انکار ہی کرنا چاہے تو اس آیت سے وطی دبر کا جواز بھی ثابت
 نہیں کر سکتا۔

یسری آیت | اَتَاوْنَالْفَاحِشَةَ مَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ أَحَدٍ
 مِنَ الْعَالَمِينَ اَیُّكُمْ لَتَاوْنَالرِّجَالَ شَهْوَةً مِنْ دُونِ
 النِّسَاءِ بَلْ أَنْتُمْ قَوْمٌ مُّسْرِفُونَ۔

کیا تم ایسا گناہ کرتے ہو جو بے حد بُرا ہے تم سے پہلے کسی
آیت کا معنی نے اس کام کو نہیں کیا (پھر اس گناہ عظیم کو بیان کر رہا
 ہے کہ) کیا تم عورتوں کو چھوڑ کر (جو تمہارے لئے حلال ہیں) مردوں سے
 اپنی خواہش پوری کرتے ہو تم لوگ (ظلم و فساد میں) حد سے گزر گئے ہو۔
 (سورہ اعراف پ۔ آیت ۷۸ و ۷۹)

بیان دلالت۔ اس میں شک نہیں ہے کہ خداوند عالم کو نسل بنی آدم
 کی ترقی نہایت درجہ محبوب اور مطلوب ہے اور یہ امر
 بھی بدیہی ہے کہ نسل کی ترقی کو خداوند حکیم نے مرد اور عورت کی باہمی معاشرت
 پر موقوف رکھا ہے جس طرح حکیم علی الاطلاق اعز اسمہ نے ہر عضو کو اس کے
 افعال کے لئے کامل ذریعہ اور مستقل مالک قرار دیا ہے اور ان افعال میں
 اون کا قائم مقام کوئی دوسرا عضو نہیں ہو سکتا اسی طرح شرم گاہ کو ترقی نسل
 کے لئے اس کا بھی قائم مقام کوئی دوسرا عضو نہیں ہو سکتا۔ اور یہ بھی معلوم
 ہے کہ سوا ترقی نسل کے مرد اپنے کسی حاجت میں عورتوں کا محتاج نہیں ہے
 جس کا حاصل یہ ہے کہ عورتوں کو پیدا کرنے سے خداوند حکیم کی غرض صرف نسل
 کی ترقی ہے جو اس مقدس ہستی کا بہت بڑا مطلوب ہے اور اس خاص
 مقام کو مطلق رکھنا یا نطفہ کو بے محل برباد کرنا اس کے نزدیک نہایت درجہ
 مبغوض ہے اور اسکی بہت بڑی غرض کے فوت ہونے کا سبب۔ اسی وجہ سے
 چار ماہ سے زائد اس کو بغیر عذر کے مطلق رکھنا اور استمناء کرنا اور بہائم کے
 ساتھ بتلا ہونا شرعاً حرام قرار دیا گیا اور وجہ بھی یہی بیان کی گئی ہے کہ قطع
 نسل کا سبب ہے۔ جیسا کہ آئندہ بیان کیا جائیگا۔ علاوہ اس کے کہ اس
 فعل سے عورت کی خواہش پوری نہیں ہوتی جو اولاد اس کے حق کی تفسیح کا سبب ہے
 جس حق کی حفاظت کے لئے بغیر اسکی رضا کے نطفہ کو رحم سے باہر گرانا ممنوع

ہوا۔ دوسرے اوسکے آوارہ ہو جانیکا سبب ہے جیسا کہ مجبور لوگوں کی بیبیوں کے واقعات دیکھے اور سنے جا رہے ہیں۔

نمبر:۔ اگر نسل کی ترقی مقصود نہ ہوتی تو جس طرح عورت کو پیدا کرنے کی قوت نہ تھی اور پیدا نہ کرتا اوسی طرح مرد کو یہ قوت شہوانی بھی عطا نہ کرتا جس کا حاصل یہ ہے کہ یہ قوت شہوانی صرف اوسی مقام کی ملکیت ہے اور اوس مقام کے سوا اس قوت کو صرف کرنے کے لئے کوئی دوسرا محل نہیں پس یہ آیت اگرچہ مرد کے ساتھ لواطہ سے تعلق رکھتی ہے لیکن تین وجہیں اس کو ہمارے محل کلام یعنی دلی دبر سے بھی مربوط کر دیتی ہیں۔ پہلی وجہ تقریر نمبر ۱ ہے یعنی نسل کی بربادی جو خدا کے نزدیک مبعوض ہے اوس میں مرد اور عورت دونوں کا مبرز ایک اثر رکھتا ہے۔ لہذا جیسے مرد کے ساتھ لواطہ مبعوض ہے اوسی طرح عورت کے ساتھ بھی ہونا چاہئے۔ یہ علت حدیثوں میں بیان کی جائیگی۔ اور دوسری وجہ تقریر نمبر ۲ ہے جو ابھی گزری کہ قوت شہوانیہ عورت کے مقام خاص کیلئے پیدا کی گئی اور اوس کی ملکیت ہے اس میں نہ مرد کے کسی عضو کا حق ہے نہ عورتوں کے۔ لہذا جس طرح مرد کے جسم میں اوس کو صرف کرنا ظلم اور سزا اور حد سے تجاوز کرنا ہے جس پر قرآن میں تہدید کی گئی ہے۔ اوسی طرح عورت کے کسی غیر عضو میں صرف کرنا اور تیسری وجہ فرمایش حضرت امیر مومنان علیہ السلام ہے کسی نے حضرت سے پوچھا کہ عورتوں کے مبرز میں جماع کیا جاسکتا ہے تو فرمایا کہ کیسی ذلیل بات پوچھی خدا تجھے ذلیل کرے۔ کیا نہیں سنا ہے فرمایش پروردگار اَتَا تُؤْتُوا النِّسَاءَ مَا سَبَقَكُمْ بِهِنَّ مِنْ أَحَدٍ مِنَ الْعَالَمِينَ کو جس سے معلوم ہوا کہ سبب نزول اس کا اگرچہ خاص ہے لیکن معنی اس کا مرد اور عورت دونوں کے لئے عام ہے۔

حرمتِ وطیٰ بر کی جو تھی دلیلِ حدیث میں

نمبر :- عبد اللہ بن مسعود صحابی بیان
احادیثِ حرمت بطریقِ اہلسنت کرتے ہیں کہ حضرت سرورِ عالم نے
 فرمایا کہ عورتوں کے مبرز میں جماع نہ کرو (درمنثور) نمبر :- عقبہ ابن عامر صحابی
 کہتے ہیں کہ حضرت سرورِ عالم نے فرمایا کہ جو شخص عورتوں کے مبرز میں جماع کرے وہ
 ملعون ہے (درمنثور) نمبر :- ابو ہریرہ صحابی بیان کرتے ہیں کہ حضرت نے
 فرمایا کہ جو شخص عورت کے مبرز میں جماع کرے وہ ملعون ہے۔ نمبر :- عبد اللہ
 بن عباس صحابی بیان کرتے ہیں کہ حضرت نے فرمایا کہ جو شخص کسی مرد یا عورت
 کے مبرز میں جماع کرے خداوندِ عالم اس پر رحمت کی نظر نہیں ڈالتا (تیسرے اصول)۔
 ہر دو نمبر :- عبد اللہ بن عمرو بن عاص صحابی نے بیان کیا کہ حضرت
 نے فرمایا کہ بی بی کے مبرز میں جماع کرنا چھوٹا لواطہ نمبر :- ابو ہریرہ کہتے ہیں
 کہ مردوں یا عورتوں کے مبرز میں جماع کرنا کفر ہے نمبر :- جناب ام سلمہ زوجہ
 حضرت سرورِ عالم نے فرمایا کہ آیتِ حرث لکم میں آئی شتم سے مقصود صرف
 ایک سوراخ ہے یعنی شرم گاہ نمبر :- ابن عباس کہتے ہیں کہ اس آیت میں
 آئی شتم سے مقصود بچہ پیدا ہونے کی راہ ہے۔ کتب صحاح اور غیر صحاح میں
 حرمتِ دبر کے متعلق حضرت سرورِ عالم سے یہی آٹھ حدیثیں ہیں جن کو ان کے
 اکثر علماء نے قبول نہیں کیا جیسا کہ اوپر بیان کیا گیا کہ ایک جماعت صحابہ و
 تابعین اور بزرگانِ دین اہلسنت نے ان حدیثوں کے برخلاف حلت کا فتویٰ
 دیا اور اکثر عمل بھی کرتے رہے اور امام شافعی نے صاف کہہ دیا کہ اسکی حرمت میں

حضرت سرور عالمؑ سے کوئی حدیث صحیح منقول نہیں ہوئی ہے۔

نمبر ۱۰۔ نافع کہتے ہیں کہ ایک روز
احادیث حلت بطریق اہلسنت میں نے نساء کمر حرات لکم کو

پڑھا تو عبداللہ بن عمرؓ نے کہا جانتے ہو کس بارے میں یہ آیت نازل ہوئی
میں نے کہا نہیں تو کہا اونھوں نے کہ وطی دہر کے متعلق (درمنثور بروایت اسحاق

بن راہویہ اور بخاری اور ابن جریر نافع سے) نمبر ۱۱۔ سوال کیا گیا عبداللہ
بن عمرؓ سے کہ فاتوا حرتکم کا کیا معنی کہا وطی کرنا دہر میں (درمنثور بروایت بخاری

وابن جریر) نمبر ۱۲۔ عبداللہ بن عمرؓ نے حرات لکم کی تفسیر میں بیان کیا کہ
چاہے شرم گاہ میں کرے چاہے مہرزمیں (درمنثور بروایت خطیب ابن عمرؓ

نمبر ۱۳۔ ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ حضرت کے زمانہ میں ایک شخص نے اپنی بی بی سے
اوسکے مہرزمیں جماع کیا تو لوگوں نے اوسکو برا سمجھا اور اوس کو اس حرکت سے

روکا تو خدا نے نساءکم حرات لکم کو نازل فرمایا (درمنثور بروایت
ابن جریر و طبرانی و ابن مردودہ و ابن نجار) نمبر ۱۴۔ عبداللہ بن عمرؓ کہتے ہیں

کہ ایک انصاری عورت حضرت کی خدمت میں حاضر ہوئی اور اس بارہ میں
اپنے شوہر کی شکایت کرنے لگی تو آیت نساءکم حرات لکم نازل ہوئی

(درمنثور بروایت خطیب ابن عمرؓ) نمبر ۱۵۔ ابن عمرؓ کہتے ہیں کہ ایک شخص
اپنی بی بی سے وطی دہر کر کے غلین ہوا تو آیت حرات لکم نازل کی گئی (درمنثور

بروایت نسائی و ابن جریر و ابن عسکر) نمبر ۱۶۔ نافع کہتے ہیں کہ مجھ سے عبد
ابن عمرؓ نے کہا کہ اے نافع تمسک کرو مصحف سے اور پڑھا آیت نساءکم

حرات لکم کو اور کہا جانتے ہو کس بارہ میں نازل ہوئی میں نے کہا نہیں
کہا کہ نازل ہوئی ایک انصاری کے حق میں جس نے اپنی بی بی کے دہر میں جماع

کیا تھا پس برا معلوم ہوا لوگوں کو پس نازل کیا خدا نے نساءکم حرات لکم

کو۔ تو میں نے عبد اللہ سے پوچھا کہ کیا مراد اس سے یہ ہے کہ پیچھے سے
 شرم گاہ میں جماع کرے تو عبد اللہ نے کہا نہیں بلکہ مبرز میں (درمنثور بروایت
 دارقطنی احمد بن سعید سے اور بروایت ابو ثابت عبد اللہ بن عمر بن حفص اور
 ابن ابی ذؤیب اور مالک بن انس سے ان سب نے ابن عمر سے) منبہ
 عبد اللہ بن عمر نے کہا کہ ایک شخص نے اپنی عورت کے دبر میں جماع کیا تو خدا
 نے آیت حُرَّتْ کُلُّکُمْ کو نازل کیا (درمنثور بروایت احمد بن عبدوس و علی بن
 جعد و ابن ابی ذؤیب ابن عمر سے) منبہ:۔ نافع کہتے ہیں کہ پڑھا عبد اللہ
 ابن عمر نے اس سورہ (یعنی سورہ بقرہ) کو پس پہنچے وہ آیت لَسْنَا بِکُمْ
 حُرَّتْ کُلُّکُمْ تک پس کہا مجھ سے کہ آیا جانتے ہو کہ یہ آیت کس بارے
 میں نازل ہوئی میں نے کہا نہیں۔ کہا ان لوگوں کے حق میں نازل ہوئی ہے
 جنہوں نے عورتوں کے مبرز میں مقاربت کر لی تھی (درمنثور بروایت طبرانی
 و ابن مردودہ و احمد بن اسامہ نافع سے) منبہ:۔ نافع کہتے ہیں کہ کہا
 ابن عمر کہ اسے نافع متاک کرو مصحف سے پس پڑھا تا انیکہ پہنچے
 آیت حُرَّتْ کُلُّکُمْ تک پس کہا کہ اسے نافع جانتے ہو کہ کس بارے میں
 یہ آیت نازل ہوئی ہے۔ میں نے کہا نہیں کہا کہ ایک مرد انصاری کے حق
 میں نازل ہوئی جس نے اپنی بی بی کے مبرز میں مقاربت کی پھر اس فعل سے
 عکس ہوا۔ فرمایا حضرت سرور عالم نے کہ خدا نے نازل کیا اس آیت کو۔
 (درمنثور بروایت دارقطنی و علی بن غزائب مالک میں ابو مصعب اور اسحاق
 بن محمد قرطبی سے اور ان دونوں نے نافع سے اونھوں نے ابن عمر سے)
 دارقطنی کہتے ہیں کہ یہ روایت ثابت ہے مالک سے۔ اور ابن عبد البر کہتے
 ہیں کہ یہ روایت ابن عمر سے صحیح و مشہور و معروف ہے۔ منبہ:۔ ابو سعید خدری
 صحابی کہتے ہیں کہ ایک مرد نے اپنی عورت کے مبرز میں مقاربت کی۔ پس ملا

کیا اوس کو لوگوں نے اس فعل سے پس نازل کیا خدا نے بسا نکاح حرث کم کو
 دور منظور بروایت ابن راہویہ و ابویعلیٰ و ابن جریر و بطی و ابی و ابن مردودہ پسند
 حسن (یعنی مقبول) ابو سعید خدری سے۔ چونکہ ان حدیثوں میں سبب نزول
 کئی واقعے مذکور ہیں اور یہ بھی معلوم ہے کہ ایک آیت کا کئی مرتبہ نازل ہونا بے معنی ہے
 اس لئے کہنا چاہئے کہ بشرط صحت تعدد واقعات کل واقعات کے واقع ہو جانے کے
 بعد یہ آیت نازل کی گئی۔

امام قسطلانی کا کلام شروع کتاب میں گذر چکا کہ نُقِلَ اَبْلَحَةُ اِلَيْكَ
 عَنْ جَمَاعَةٍ مِنَ السَّلَفِ بِهَذِهِ الْاَحَادِيثِ وَبِظَاهِرِ الْاَلَانِيَةِ يَعْنِي عُلَمَاءُ
 سَلَفٍ مِنْ سَعْدِ اَبِي جَمَاعَةٍ فِي اَكْثَرِ حَدِيثِ اَوْرَاقِ اَيْتِ كَيْ ظَاهِرِي مَعْنَى كُو
 ذَلِيلِ قَرَارِ دِيكْرُوطِي دَبْرُ كُو جَائِزٌ مَجْهُدٌ هِيَ لَيْسَ جِسْ اَيْتِ كُو اَوْ كُھُوں نَے ذَكَرَ كَيْ هِيَ۔
 اوس سے آیت حرث مقصود ہے اور جن حدیثوں کی طرف اشارہ کیا ہے اُن سے
 یہی تیسویں حدیثیں مقصود ہیں جو بلحاظ اتحاد مضمون کے بغرض اختصار گیارہ
 بیروں میں ذکر کی گئی ہیں۔

اگرچہ ان حدیثوں میں سے اکثر کی دلالت و طی دبر کے جواز پر نا تمام ہے لیکن
 اکثر علماء اسلف اہلسنت نے باوجود نا تمام ہونے کے انھیں پراعتقاد کر کے جواز و طی
 دبر کا فتوے دیدیا ہے اور عمل بھی کرتے رہے ہیں۔

تنبیہ :- ہم اوپر بیان کر آئے ہیں کہ آیت کے نازل ہونے کا سبب کئی واقعے
 مستقل طور پر نہیں ہو سکتا لیکن ان حدیثوں میں شان نزول والی حدیثوں کو
 اس وجہ سے ذکر کیا ہے کہ و طی دبر کو جائز جاننے والوں نے ان کو اپنی دلیل
 قرار دی ہے۔ عبداللہ بن عمر اور امام مالک کی یہ تصریح کہ آیت حرث و طی دبر
 کی اجازت کے لئے نازل کی گئی اور صحابہ اور تابعین اور فقہاء و محدثین کا اس
 آیت اور ان حدیثوں پر اعتقاد کر کے جواز کا فتوے دینا اس امر کا یقین دلاتا ہے کہ

اگرچہ خلیفہ دوم اس آیت کے نازل ہونے سے پہلے مضطرب ہوئے اور
 ہلکت کہا لیکن اجازت مل جانے کے بعد اپنے فتوے کو اپنے پر ضرور قائم رہے
 ہوں گے۔ اسی بنا پر انکو جائز جانے والوں کی فہرست میں داخل کیا گیا ہے۔

اصالت حرمت اور حکم عقل اور کتاب خدا
 احادیث حرمت بطریق شیعہ کے بعد حرمت وطی دہر پر دلالت کرنے والی

حدیثیں انتالیس ہیں جو تہذیب سندوں منقول ہوئی ہیں یہ حدیثیں حلت کی یہ

حدیثوں سے عدداً بھی بہت زیادہ ہیں اور اکثر کی سندیں بھی معتبر ہیں اور اکثر

علماء کرام خصوصاً اکثر متقدمین نے جو زمانہ ائمہ سے نزدیک تھے ان پر عمل بھی کیا ہے

اور انکی دلالت بھی خدشہ سے پاک ہے اور تینوں مذکورہ بالا دلیلیں انکی تقویت

بھی کرتی ہیں اور حرمت دہر کے متعلق تو اثر معنوی کی حد تک پہنچ گئی ہیں اور عموم

علت (یعنی سبب حرمت کے عام ہونے کے لحاظ سے) حرمت وطی بہائم اور حرمت

استمناء کی حدیثیں اور قاعدہ احتیاط بھی اسکی تائید کرتی ہیں۔ اس لئے حلت

کی حدیثیں ان کا مقابلہ نہیں کی جاسکتیں۔ ان حدیثوں میں ستائیس حدیثیں عام ہیں۔ تین معنی

کے لحاظ سے جنہیں بغیر قید عورت و مرد کے لفظ دہر اور لواطہ وارد ہوا ہے اور لواطہ کا

معنی وطی دہر ہے بغیر قید زن و مرد کے (مجمع البحرین) اس لئے یہ عموم اطلاق مراد

عورت دونوں کے دہر کو شامل ہے۔ اور جو بیس حدیثیں عام ہیں عموم علت کے

لحاظ سے۔ اور باقی ۱۲ حدیثیں خاص ہیں۔ یعنی خاص عورتوں کے

وطی دہر کے بارے میں منقول ہوئی ہیں۔ عام حدیثوں میں سے بغرض اختصار صرف

ضروری حدیثیں نقل کی جائیں گی اور خاص حدیثیں کل۔ لیکن مضمون ہر ایک کا بقدر

حاجت۔ اس لئے کہ اس تحریر کو طول دینا مقصود نہیں ہے۔

حرمت کی عام حدیثیں | روایت یونس۔ بعض اصحاب سے حضرت امام

جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا کہ ہر ایک کا بقدر

اَعْظَمُ مِنْ حُرْمَةِ الْفَرْجِ یعنی دہر کی حرمت شرمگاہ کی حرمت سے
 بہت بڑھی ہوئی ہے۔ خداوند عالم نے دہر کی حرمت کی وجہ سے ایک
 قوم کو ہلاک کیا لیکن شرمگاہ کی حرمت کی وجہ سے کسی قوم کو ہلاک نہیں کیا
 زیادتی عظمت کا سبب یہ ہے کہ وطی دہر طرح طرح کے امراض کا باعث
 ہوتا ہے۔ اور قطع نسل کا سبب ہے اور مرد کے ساتھ کرنے میں اس کی
 نسبی اور رضاعی اکثر محرم عورتیں کرنے والے پر حرام ہو جاتی ہیں جو دائرہ
 کثرت نسل کے تنگ ہو جانے کا باعث ہے اور زنا میں زنا زادگی کے
 قبائح کے علاوہ کوئی دوسری خرابی نہیں پیدا ہوتی۔ نسل منقطع نہیں ہوتی
 اور زنا زادہ کی اولادیں جو بعد میں حاصل ہوں حلال زادہ بھی جاتی ہیں۔
 بر صلیحہ میمون البیان فرمایا حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے کہ جو
 شخص لواطہ پر مصر ہو اور مرجائے تو اس کی موت نہ ہوگی جب تک خدا
 اس پر پتھر نہ برسائے جس کو کوئی نہ دیکھے اور اویسی سے اس کی موت
 واقع ہو۔ ۱۳ صدوق علیہ الرحمہ عقاب الاعمال میں ارشاد فرماتے ہیں
 کہ معصوم نے ارشاد فرمایا کہ اگر کسی کو دو مرتبہ سنگسار کرنا دیکھ کر برسانا
 یہاں تک کہ مرجائے (نہیں ہو تا تو لواطہ کرنے والے دو مرتبہ سنگسار
 کئے جاتے۔

۱۴ روایت محمد بن سنان حضرت امام رضا علیہ السلام
 فرمایا کہ لواطہ اس وجہ سے حرام کیا
 گیا کہ یہ نسل کے قطع ہو جانے اور نظم عالم کے بگڑ جانے اور دنیا کے برباد
 ہونے کا سبب ہے۔ ۱۵ روایت احتجاج طبرسی علیہ الرحمہ حضرت امام
 جعفر صادق علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ لواطہ نسل کے قطع اور شرمگاہوں
 کے موقوف اور پیکار ہو جانے کا سبب ہے۔ اور اس کو جائز کر دینے میں

بہت سی خرابیاں ہیں۔

ان دونوں حدیثوں میں جو چیزیں سبب حرمت بیان کی گئی ہیں وہ مرد اور عورت دونوں کے ساتھ لواطہ کرنے کو شامل ہیں۔ اس لئے وہ آپس میں اور حدیثیں جو خاص مردوں کے ساتھ لواطہ کی حرمت کو بتاتی ہیں علت کے عام ہونے کی وجہ سے عورتوں کے ساتھ لواطہ کی حرمت کو بھی ثابت کرینگے۔ علاوہ اتحاد علت کے شاہد اور مؤید اسکی روایت زید بن ثابت ہے جو آئندہ مذکور ہوگی۔ جس میں عورت کے دبر کے متعلق سوال کیا گیا ہے اور حضرت امیر علیہ السلام نے حرمت کو اس آیت سے بیان کیا ہے جو مردوں کے حق میں نازل ہوئی ہے اگرچہ سند ان دونوں روایتوں کی ضعیف ہے لیکن حکم عقل ان کے مضمون کی تقویت کر رہا ہے۔

حرمت کی خاص حدیثیں

۱۔ حدیث:۔ عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ صحیح حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام نے عمر کو ٹوک کر خود ہی بوجھا کہ اہل سنت و طہ کے متعلق کیا کہتے ہیں۔ عمر نے کہا کہ بلغنی ان اهل المسدینۃ لا یروون یہ یا ساء یعنی یہ معلوم ہوا ہے کہ اہل مدینہ اس کو جائز جانتے ہیں تو حضرت نے فرمایا کہ یہودی کہا کرتے تھے کہ اگر عورتوں کی شرمگاہوں میں پیچھے سے کیا جائے تو لڑکا بڑا پیدا ہوگا تو خدا نے یساکم حرث لکم فاما اخر تکم اتی شتم نازل فرما کر یہودیوں کے خیال کی غلطی کو ظاہر کیا ہے اور اتی شتم سے مقصود من خلیف او قد ام ہے خلافا لقول الیہود و لم یغن فی ادبارہن یعنی یہودیوں کے خیال کے برخلاف مراد پروردگار یہ ہے کہ فرج میں خواہ آگے سے کر دیا پیچھے سے۔ خدا نے اس آیت سے مہر میں

کرنے کو مراد نہیں لیا ہے۔

۲۔ موقوفہ معمر بن خلاد بسند معتبر حضرت امام رضا علیہ السلام سے مضمون اس کا بھی مثل صحیحہ معمر بن خلاد کے ہے۔ فرق صرف یہ ہے کہ اس میں اہل مدینہ کی جگہ پر اہل کتاب ہے اور میں خَلِيفَ اَوْ قَدْ اِم کی جگہ پر میں قَبْلَ اَوْ دُبْر ہے اور لَسْتُ لَعْنٍ فِي اَذْبَارِ هَٰؤُلَاءِ دونوں میں ہے۔ اور معنی دونوں حدیثوں کا ایک ہی ہے۔

صاحب جواب جو اہر علیہ الرحمہ نے ان دونوں حدیثوں کے متعلق ایک طویل مضمون تحریر فرمایا ہے۔ اس لئے مناسب معلوم ہوا کہ اس کی تحریر کا ٹکڑہ ٹکڑہ قولہ کر کے لکھا جائے اور ہر ایک کا جواب اقول کر کے۔

قولہ :- چوتھی حدیث (یعنی صحیحہ معمر بن خلاد) میں معصوم کی غرض آیت کی تفسیر کرنا ہے (یعنی اس حدیث کو ہمارے محل کلام سے کوئی تعلق نہیں ہے) اقول :- بلکہ اس کو محل کلام سے تمام تر تعلق ہے اور اہل مدینہ کے فتوائے جواز کے بطلان کو بیان کرنا مقصود ہے۔ قولہ :- اس حدیث سے حرمت کو نکالنا خفا سے خالی نہیں ہے کیونکہ اگر اس سے اس امر کو بیان کرنا مقصود ہے کہ شرمگاہ میں قہجے سے کرنا جائز ہے تو اس صورت میں معصوم کا سوال بھی اسی سے ہو گا کہ اہل مدینہ اس طریقہ کے متعلق کیا خیال رکھتے ہیں اور

اس بنا پر یہ حدیث محل کلام سے بے تعلق ہو جائیگی۔ اقول :- تفسیر میں اسی امر کو بیان کرنا مقصود ہے کہ فرج میں قہجے سے کرنا جائز ہے لیکن اس کا لازم یہ نہیں ہے کہ سوال بھی اسی سے ہو بلکہ سوال سے درحقیقت مالک اور اتباع مالک کے خیال کا اظہار مقصود ہے اور تفسیر سے اس کی رد اور تغلیط اور اس آیت کو دلیل جواز قرار دینے میں اشتباہ یا مخالفت خدا میں تعد۔ علاوہ اس کے ایتان فی الاعجاز کا ظاہری معنی وطی دبر ہے نہ وطی

قبل پس پشت سے تاکہ یہ امر تسلیم کیا جاسکے کہ اس تعبیر سے معصوم نے پشت
 سے وطنی قبل کو مراد لیا۔ اگر یہ معنی مراد ہو سکتا ہو تو مرفوعہ ابن ابی لیفور میں
 بھی یہی احتمال پیدا کیا جائیگا جس کو مرحوم نے دلیل جواز قرار دیا ہے۔ پس
 وہ دلیل جواز باقی نہ رہیگی۔ رہا یہ سوال کہ اس بنا پر مرفوعہ میں مّا اُحِبُّ اَنْ
 تَفْضَلَہ کا معنی کیا ہوگا تو اس کا جواب یہ ہے کہ معصوم نے اس صورت کو
 اس وجہ سے ناپسند کیا کہ یہ طریقہ جانوروں کی خفّتی کا ہے۔ قولہ: یہی حدیث
 (یعنی صحیحہ معمر بن خلاد) میں جو اہل مدینہ کی طرف قول جواز کی نسبت دی گئی ہے
 تو بعید نہیں ہے کہ اس نسبت میں راوی نے غلطی کی ہو کیونکہ مشہور یہ ہے کہ اہل
 حرمت کے قائل ہیں۔ اقول:۔ اہل مدینہ کی طرف قول جواز کی نسبت صحیح
 ہے اور شہرت عدم جواز غلط جیسا کہ شروع کتاب میں تفصیل بیان کیا گیا۔
 قولہ:۔ ہاں اگر اہل مدینہ سے مقصود امام علیہ السلام اور ان کے اتباع
 ہوں تو ممکن ہے کہ امام نے اپنے سکوت سے اس نسبت کی صحت کی طرف
 اشارہ فرمایا ہو اور اپنے بیان سے اس امر کو ظاہر کرنا چاہا ہو کہ اس آیت
 مخالفوں کا حرمت پر استدلال کرنا غلط ہے۔ پس اس صورت میں یہ حدیث
 جواز کی دلیل قرار پائیگی۔ اقول:۔ یہ احتمال خلاف ظاہر اور بھی تکلف
 ہے اور اہل مدینہ سے مالک اور ان کے اتباع کا مراد ہونا یقینی قولہ:۔ اگر
 دوسری حدیث (یعنی موثقہ معمر بن خلاد مندرجہ ہے) سے وطنی دبر کے جواز کو
 بیان کرنا مقصود ہے تو یہ حدیث جواز کی دلیل ہوگی نہ حرمت کی۔ اقول:۔
 شیخ طوسی علیہ الرحمہ نے تہذیب الاحکام کے باب زیادات میں اس موثقہ
 کو نقل فرمایا ہے اور سند اسکی معتبر ہے اور اس میں اور صحیحہ معمر میں فرق صرف
 یہ ہے کہ اس میں اہل مدینہ کی جگہ بر اہل کتاب ہے (جس سے مقصود ہما
 اہل مدینہ ہیں جو صحیحہ میں مراد لئے گئے ہیں) اور میں خلف اذ قد ام کی جگہ

پر مِنْ قُبُلٍ اَوْ دُبُرٍ ہے اور تفسیر صافی میں اس حدیث میں بھی مِنْ
 خَلْفَتِ اَوْ قُدَّامِ ہی مذکور ہے اور آخری جملہ یعنی لَسْتُ لَعْنِ
 فِيْ اَذْيَارِهِمْ اس حدیث میں بھی صافی اور تہذیب الاحکام دونوں
 میں بصراحت مذکور ہے۔ پس ایسی صورت میں قُبُلٍ اور دُبُرٍ سے جواز
 وطی دیر مراد لینا اور اس حدیث کو جواز کی دلیل قرار دینا نہایت عجیب ہے
 حالانکہ قُبُلٍ کا حقیقی معنی آگ اور دُبُرٍ کا حقیقی معنی پیچھا ہے اور قُبُلٍ کا استعمال
 شرم گاہ میں آگے ہونے کی وجہ سے یا تو بطور حقیقت کے اطلاق علی الفرد
 یا بطور مجاز کے استعمال فی الفرد۔ اسی طرح دُبُرٍ کا استعمال مبزر میں پیچھے ہونے کی وجہ
 سے یا تو حقیقت علی الفرد ہے یا مجازاً فی الفرد۔ بہر حال اس حدیث کو جواز کی دلیل قرار دینا
 صاحب حدائق فرماتے ہیں کہ یہ دونوں حدیثیں نہ جواز کو بتاتی ہیں نہ
 عدم جواز کو۔ بلکہ موثقہ جواز پر دلالت کرتی ہے کیونکہ اس میں مِنْ دُبُرٍ مذکور ہے
 ہم کہتے ہیں کہ اولاً موثقہ میں لفظ قُبُلٍ کا معنی آگے ہے اور لفظ دُبُرٍ کا معنی
 پیچھے۔ پس اس حدیث کو خصوصاً جملہ لَسْتُ لَعْنِ فِيْ اَذْيَارِهِمْ کے ہوتے ہوئے
 جواز کی دلیل قرار دینا صریح اشتباہ اور عدم تفحص و تحقیق کی دلیل ہے۔
 اور دوسرے تامل صحیح شاہد ہے کہ اس حدیث کی دلالت عدم جواز پر بالکل
 بے خدشہ ہے کیونکہ ہم شروع میں بیان کر آئے ہیں کہ اہل مدنیہ مالک کے
 مقلد تھے اور اوسکو جائز جانتے تھے جیسا کہ اسی روایت میں معمر نے بھی
 بیان کیا ہے اور مالک حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کے قبل گذر چکے
 تھے اور ان کا فتوے مشہور ہو چکا تھا معصوم اس فتوے سے بے خبر نہ
 تھے اور یہ بھی بیان کر آئے ہیں کہ مالک کی بہترین دلیل جواز وطی دیر
 پر یہی آیت ہے۔ پس حضرت نے جو معمر سے ٹوک کر بلوچھا اس سے نہ تو
 حضرت کا مقصود یہ تھا کہ شان نزول کو بیان کریں اور نہ اس امر کو بیان کریں

مقصود تھا کہ جائز جانے والوں نے اس آیت کو دلیل جواز قرار دینے میں غلطی کی ہے۔ کیونکہ بصورت صحت فتوایے جواز نہ تو دل یا بیان صحت و عدم صحت استدلال وہ بھی فریق مخالف کے حق میں معصوم کی نگاہ میں کوئی اہمیت نہیں رکھتا علاوہ اسکے یہ سوال لغو ہوا جاتا ہے کہ وہ لوگ کس بارے میں کیا کہتے ہیں۔ لہذا حضرت کی غرض جملہ لفظ "لَعْنٌ فِيْ اَذْبَانِہِ" سے صرف اس امر کو ظاہر کرنا تھی کہ جواز کا فتوا غلط ہے کیونکہ لفظ کلاباس کو فقہاء اور محدثین جواز کے معنی میں استعمال کرتے ہیں اور چونکہ اہلست اس مقام میں جواز کو عدم جواز کے مقابل میں لیتے ہیں۔ اس لئے جواز کی نفی عدم جواز ہوگی۔ یا یوں کہا جائے کہ کلاباس کی نفی باس کو ثابت کرتی ہے اور باس کا معنی عذاب ہے اور عذاب فعل ناجائز کی سزا ہے پس حضرت کی غرض یہ ہے کہ وہی دبر ناجائز اور سبب عذاب ہے اور آئی اثبتہ سے جواز کو ثابت کرنا صحیح نہیں ہے۔ اور جب دلیل ہاتھ سے نکل گئی تو دعوے بھی باطل ہو جائیگا۔ ہاں جاہل کلمات علماء کرام میں یہ بات باقی جا رہی ہے کہ باس کو ضرر خفیف کے معنی میں لیکر کراہت پر محمول کر دیتے ہیں لہذا یہاں بھی کوئی کہہ سکتا ہے کہ ثبوت باس سے زیادہ سے زیادہ کراہت ثابت ہوگی ہم کہتے ہیں کہ یہ خیال کلیۃً صحیح نہیں ہے کیونکہ باس کا معنی لغت میں عذاب اور ضرر ہے۔ اور فحط اور فقر اور بھوک اور سختی وغیرہ ضرر کی فروع ہیں اور یہ لفظ ان معانی میں قرآن میں بھی استعمال ہوا ہے اور اس امر کی تعمین نہیں ہو سکتی کہ آیا اس کا اصلی معنی عذاب ہے اور چونکہ عذاب بھی ضرر کی بڑی فرع ہے اس لئے لفظ میں توسعہ کر کے ضرر کی ہر فرع میں مجازاً استعمال کر لیا گیا ہے یا اس کا اصلی معنی ضرر ہے اور عذاب اس کی ایک فرع یا دونوں کے لئے مجداً معین کیا گیا ہے۔ پس جب کہ یہ لفظ مشترک ٹھہرا خواہ اشتراک

معنوی ہو یا لفظی اور بہ صورت اشتراک معنوی کے خواہ افراد ضرر کل اوسکی
 حقیقی فردیں ہوں یا بطور عموم مجاز کے بعض حقیقی اور بعض مجازی اور بصورت
 اشتراک لفظی کے خواہ کل معانی حقیقی لغوی ہوں یا بعض حقیقی اور بعض مجازی
 بعض حقیقی لغوی اور بعض حقیقی اصطلاحی یعنی منقول الیہ پھر ناقل خواہ شارع
 و یا عرف عام بہر حال لفظ مشترک کو بذریعہ قوی قرینہ کے کسی خاص فرد
 خاص معنی میں استعمال کرنا صحیح نہیں ہے۔ بالخصوص ہمارے محل کلام میں
 اس کو کراہت اور ضرر خفیف پر محمول کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے و حالیکہ
 صالت حرمت اور حکم عقل اور آیت قرآن مجید اور حدیثیں اس میں حرمت
 اور عذاب اخروی اور ضرر عظیم کو ظن غالب کی حد تک پہنچا رہی ہیں۔
 دنیاوی ضرر محتمل سے بچنے کے لئے مکان کی دیوار کج ہوتے ہی اوس کو
 فوراً خالی کر دینا اور محتمل الضرر راہ کو چھوڑ کر محفوظ راستہ اختیار کرنا۔ جیسا
 کہ عقلا میں جاری ہے اور ضرر منطون اخروی میں اصالت برائت جاری
 کرنا خلاف انصاف ہے حالانکہ طیرھی دیوار بھی لشہادت وجدان پر
 کھڑی رہتی ہے۔ اور محتمل الضرر راستے سے بھی راہ گیر اکثر بسلامت گذر
 جاتے ہیں۔

۳۱ حدیث سدر۔ اس روایت میں چونکہ ایک راوی درمیان یونس
 اور ایک مجہول شخص کے مردود واقع ہوا ہے۔ اس لئے اگرچہ اس کو صاف صاف
 مستبر نہیں کہہ سکتے لیکن صاف صاف غیر معتبر بھی نہیں کہہ سکتے اور روایت
 مجہول راوی سے اس کا درجہ بلند ہے کیونکہ اگر راوی اس کے واقع میں یونس
 ہوں تو یہ صحیح قرار پائیگی۔ بہر حال حضرت امام محمد باقر علیہ السلام ارشاد فرماتے
 ہیں کہ حضرت سرور عالمؑ نے ارشاد فرمایا کہ عورتوں کا میرزا میری امت
 ہے۔ یہ حدیث تقیہ پر محمول کی گئی ہے لیکن معلوم ہو چکا کہ تقیہ پر

محمول کرتا ہے وجہ سے۔
 صاحب جواہر تحریر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث ضعیف ہے ہم عرض کرتے
 ہیں کہ بعد تسلیم ضعف اس کا اصل اور حکم عقل اور کتاب خدا اور ان اخبار
 عامہ اور خاصہ سے منہجر ہے جنکی سندیں معتبر ہیں اور باقی حدیثیں اسکی مؤید
 ہیں۔

۱۲ حدیث ہاشم بسند صحیح حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے فرمایا
 لَا تَقْرُؤُا (بصیغہ نہی جو حرمت پر دلالت کرتا ہے) علامہ فخر الدین طبریزی
 علیہ الرحمہ اسکی شرح میں تحریر فرماتے ہیں لَا تَقْرُؤُا اِیْ کَاتَاتِ مَوْضِعَ
 الْقُرْآنِ یَعْنِی الدُّبُرَ یعنی پاخانہ کے مقام میں جماع نہ کرو۔

صاحب جواہر تحریر فرماتے ہیں کہ یہ حدیث اولاً ممانعت پر بصراحت دلالت
 نہیں کرتی۔ دوسرے نسخے اسکے مختلف ہیں تیسرے بعض نسخوں سے مراد
 ظاہر نہیں ہے۔ چوتھے بعض نسخے کراہت میں ظاہر ہیں۔

ہم عرض کرتے ہیں۔ جواب یہ ہے کہ لَا تَقْرُؤُا بصیغہ نہی حرمت پر
 بصراحت دلالت کرتا ہے۔ جواب یہ ہے کہ اسکے مختلف نسخوں میں سے
 لَا تَقْرُؤُا کی مرجح ایک تو فخر الدین طبریزی علیہ الرحمہ کی تحریر سے مجمع البحرین
 میں اور دوسرے روایت ابن بکیر مندرجہ تہذیب الاحکام جسکی شرح میں
 کاتات لکھا ہوا ہے جواب یہ ہے کہ لَا تَقْرُؤُا کی دلالت میں کوئی
 خطا نہیں ہے اور اس کو بغیر کسی معتبر قرینہ کے کراہت پر محمول کرنا بے وجہ ہے

۱۳ شیخ طوسی علیہ الرحمہ نے اس حدیث کو بروایت احمد بن محمد بن عیسیٰ
 ہاشم اور ابن بکیر سے نقل کیا ہے اور سندان کی احمد بن محمد بن عیسیٰ سے
 ہاشم تک صحیح ہے (علامہ حلیؒ) ۱۲ منہ

۵ حدیث علی ابن ابراہیمؑ تفسیر میں جس کی سند صحیح ہے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام نے ارشاد فرمایا کہ اِنِّیْ نَشِئْتُمْ مِّنْ مَّقْصُودِ مَتٰی نَشِئْتُمْ فِی الْقَرْجِ بِہِ یعنی جب چاہو کرو لیکن شرمگاہ میں علی بن ابراہیمؑ علیہ الرحمہ فرماتے ہیں کہ فرج کے مراد ہونے کا ثبوت یہ ہے کہ خداوند عالم نے عورتوں کو کھیت فرمایا ہے اور عورتوں کے جسم میں کھیت فرج ہے جہاں سے بچہ پیدا ہوتا ہے۔

۶ روایت ابان بسند ضعیف حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے وطی دبر کا مسئلہ پوچھا گیا تو فرمایا کہ عورتیں تمہاری لعبہ یعنی کھلونا ہیں فَلَا تُؤْخِزْہَا (بصیفہ نبی جو حرمت کو بتاتا ہے) یعنی اونکو تکلیف نہ دو۔
صاحب جواہر تحریر فرماتے ہیں کہ یہ روایت کراہت میں غلط ہے۔
ہم عرض کرتے ہیں کہ چونکہ درمیان لعبہ اور کراہت تکلیف کے کوئی ملازمہ نہیں ہے اور نہ درمیان لعبہ اور حرمت تکلیف کے کوئی منافات ہے۔ اس لئے اس ہنی کو باوجود مستند ولیوں اور قوی قرآن حرمت کے کراہت پر محمول کرنا محض ناانصافی اور اصرار بے وجہ ہے۔

۷ روایت من کا یہ حضرات الفقہاء ہیں جس کو انھوں نے بغیر سند کے ذکر کیا ہے اور مطابق اسکے فتویٰ دیا ہے حضرت سرور عالم نے ارشاد فرمایا کہ میری امت کی عورتوں کا بزیر میری امت کے مردوں پر حرام ہے۔

۸ روایت تفسیر عیاشی بعض اصحاب سے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے اِنِّیْ نَشِئْتُمْ کی تفسیر پوچھی گئی تو فرمایا کہ خواہ آگے سے کرو یا پیچھے سے لیکن شرمگاہ میں نہ روایت تفسیر عیاشی زرارہ نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے اِنِّیْ نَشِئْتُمْ کی تفسیر پوچھی تو فرمایا کہ شرمگاہ میں کرو۔
۹ روایت تفسیر عیاشی ابو بصیر نے انھیں حضرت سے عرض کیا کہ ایک شخص

وطی دہر کرتا ہے تو حضرت کو ناپسند آیا اور فرمایا کہ تم لوگ عورتوں کے وطی دہر سے بچتے رہو اور فرمایا کہ اِنِّیْ نَسِیْتُمْ دَسَّ اِنِّیْ سَاعَةٌ شِیْئٌ مَّقْصُودٌ یعنی جس وقت چاہو۔

۱۱ روایت تفسیر عیاشی ابو الفتح جرجانی نے حضرت امام رضا علیہ السلام کی خدمت میں خط لکھا کہ ایک شخص وطی دہر کیا کرتا ہے تو حضرت نے جواب دیا کہ عورت کھلونا ہے اس کو اذیت نہ دیکائے اور وہ کھیت ہے جیسا کہ خداوند عالم نے فرمایا ہے۔

صاحب جو اہر تحریر فرماتے ہیں کہ نصوص لعینہ یعنی یہ حدیث اور حدیث ۱۰ ایک تو ضعیف ہیں دوسرے کراہت میں ظاہر ہیں۔ ہم عرض کرتے ہیں کہ ضعف ان کا اصل اور حکم عقل اور کتاب خدا اور احادیث معتبرہ عام و خاصہ سے منہج ہے اور جواب دوسرے اعتراض کا منبر ۹ میں گذر چکا۔

۱۲ روایت تفسیر عیاشی زید بن ثابت صحابی نے بیان کیا کہ ایک شخص نے حضرت امیر المومنین علیہ السلام سے پوچھا کہ کیا عورتوں کے ساتھ وطی دہر کر سکتے ہیں فرمایا کہ کیسی ذلیل بات پوچھی خدا بے ذلیل کرے کیا کلام پروردگار آتَاؤُنَ الْقَاحِشَةَ مَا سَبَقَكُمْ بِهَا مِنْ أَحَدٍ مِنَ الْعَالَمِیْنَ کو تو نے نہیں سنا ہے۔ یہ وہی تیسری آیت ہے جو آیتوں کے بیان میں گذری لہذا اس کا معنی وغیرہ وہیں ملاحظہ ہو۔

۱۳ راویوں کا حال تین صورتوں سے خالی نہیں ہے ایک تیسری یہ کہ اونکا اعتبار معلوم ہے۔ دوسرے یہ کہ اونکی بے اعتباری معلوم ہے۔ تیسرے یہ کہ غیر معلوم الحال ہیں۔ پس جس حدیث کے راویوں کا اعتبار معلوم ہے وہ بے شبہ معتبر ہے اور جس حدیث کے راویوں میں ایک بھی غیر معتبر ہو وہ بے شبہ غیر معتبر ہے۔ اور جس حدیث کے راویوں میں

ایک بھی غیر معلوم الحال ہو وہ اگرچہ معتبر نہیں کہی جاسکتی لیکن غیر معتبر بھی نہیں کہی جاسکتی۔ اس لئے اس کا مرتبہ معتبر حدیث سے پست اور غیر معتبر سے بلند سمجھا جاتا ہے۔ پس حدیثوں کے تین درجے ہوئے پہلا درجہ معتبر کا دوسرا درجہ مجہول الاعتبار کا جس کو ہم نے بلفظ ضعیف تعبیر کیا ہے۔ تیسرا درجہ غیر معتبر کا ۲۔ محمد بن مسعود عیاشی علیہ الرحمہ اگرچہ خود بہت جلیل القدر اور معتبر تھے لیکن چونکہ غیر معتبر لوگوں سے بھی حدیثیں لیا کرتے تھے اس لئے انکی مذکورہ بالا روایتوں میں سے نمبر آٹھ سے گیارہ تک چار حدیثیں دوسرے درجہ میں قرار دی جائیں گی کیونکہ ان روایتوں کی سندوں کو اونہوں نے ذکر نہیں کیا ہے۔ اور نمبر گیارہ کا آخری راوی یعنی زید غیر معتبر ہے اس لئے وہ حدیث غیر معتبر ہے ۳۔ اگر معتبر دلیلیں غیر معتبر دلیلوں کی تائید کرتی ہوں یعنی اصل مضمون میں اون کے موافق ہوں تو ان غیر معتبر دلیلوں کا مضمون بھی اعتبار کے حد تک پہنچ جاتا ہے۔ اس لئے مذکورہ بالا گیارہ حدیثوں میں سے غیر معتبر حدیثوں کی تائید اور تقویت چونکہ وہ سات چیزیں کر رہی ہیں جن کو ہم احادیث شیعہ کے شروع بیان میں ذکر کر آئے ہیں لہذا ان غیر معتبر حدیثوں کا مضمون بھی لائق اعتبار ہو جائیگا اور جبکہ غیر معتبر حدیثیں لائق اعتبار ہو جائیں گی تو مجہول القدر حدیثیں بدرجہ اولیٰ۔

حالت بطریق شیعہ روایت علی بن حکم بسند ضعیف صفوان
احادیث بطریق شیعہ حضرت امام علی رضا علیہ السلام کی خدمت میں
عرض کیا کہ آپ کے ایک دوستدار نے ایک مسئلہ پوچھنے کو کہا ہے فرمایا وہ
مسئلہ کیا ہے۔ عرض کیا وہ وطی و برکتا ہے فرمایا فصم ذلت لہ یعنی ہاں
کر سکتا ہے صفوان نے (بصیغہ مفرود) پوچھا و انت تفعل ذلت یعنی
آپ اس کام کو کرتے ہیں تو حضرت نے (بصیغہ جمع) فرمایا لا انا لا تفعل

ذات یعنی ہم لوگ اس کام کو نہیں کرتے۔ اولاً یہ روایت ضعیف ہے
کیونکہ علی بن حکم مشترک ہے درمیان معتبر اور معمول الحال کے۔ دوسرے بقرض
صحت سند چونکہ اکثر علماء اہلسنت کے فتوے کے موافق ہے اس لئے تقیہ پر
محمول کیا جائیگی۔

تقیہ پر شاہد یہ ہے کہ حضرت امام موسیٰ کاظمؑ کی شہادت کے بعد حضرت
امام رضاؑ کے عہد میں امین پسر ہارون رشید پندرہ سال تک زندہ رہا اور
فقہ کوفہ محمد بن ادریس امام شافعیہ اور قاضی بغداد یحییٰ بن اکثم حضرت کے
پورے عہد میں۔ اور عبداللہ بن مبارک اگرچہ حضرت کی ولایت طاہری سے
دو سال قبل مر چکے تھے لیکن ان کا قواے جواز ہنوز زندہ تھا اور شروع
کتاب میں گزر چکا کہ ان لوگوں میں سے شافعی جائز جانتے تھے اور باقی عمل
بھی کرتے تھے اور اصل سائل بھی اس پر عامل تھا اور راوی اول یعنی صفوان
بھی عراقی کوفی تھے۔ اور چونکہ ہر دو شہداء خصوصاً سست عقیدہ رازداری
کا مادہ نہیں رکھتا اس لئے اصل سائل کو اس عمل سے روک دینا تقیہ کے
منافی تھا اور حکم واقعی کو ظاہر کر دینا بھی ضروری تھا۔ اسی وجہ سے اصل سائل
کے جواب میں حضرت نے نعم (ہاں) پر اکتفا نہ کر کے بصیغہ مفرد ذلت
لہ (وہ کر سکتا ہے) بھی فرما دیا۔ اور صفوان چونکہ جلیل القدر صحابی تھے اور
اور رازداری کی اہلیت رکھتے تھے اس لئے اون کے سوال بصیغہ مفرد
انت تفعل کے جواب میں حضرت نے صرف لا (نہیں) پر اکتفا نہ کر کے
بصیغہ جمع انا کا تفعل بھی فرما دیا تاکہ صفوان سمجھ جائیں کہ یہ فعل نا جائز ہی
اس کو ہم اور ہمارے شیعے نہیں کرتے۔ بلکہ گمان یہ ہے کہ اصل سائل سنی
تھا اور حضرت اوس کو پہچانتے تھے اس لئے اوس نے خود سوال نہیں کیا۔
اور صفوان پر اپنا تشیع ظاہر کر کے اونکو واسطہ قرار دیا۔

۲ روایت علی بن اسباط بسند غیر معتبر ابن ابی لیفور نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام کی خدمت میں عرض کیا کہ ایک شخص عورت سے لواطہ کرتا ہے فرمایا لا باس اذا ساضیت یعنی جبکہ عورت راضی ہو گئی ہے تو جائز ہے۔ عرض کیا پھر کلام پر وردگار من حیث امرکم اللہ کے متعلق آپ کیا فرمائیے فرمایا کہ یہ آیت طلب اولاد کے متعلق ہے پس اولاد اویسی مقام سے طلب کرو جہاں سے خدا نے حکم دیا ہے۔ خداوند عالم فرماتا ہے نَسَاءُكُمْ حُرَّتٌ لَّكُمْ قَاتِلٌ اِحَدٌ تَكُمُ اَنۡی شِئْتُمْ ایک تو یہ روایت غیر معتبر ہے کیونکہ علی بن اسباط فطمی مذہب تھے اور اصل سابق مذہب پر باقی رہنا ہے جب تک کہ ترک مذہب کا ثبوت یقینی نہ ہو اور صرف بخاشی کی گواہی حصول یقین کے لئے کافی نہیں ہے درحالیکہ کشتی رہ کی صریح تحریر عدم ترک پر موجود ہے۔ دوسرے بفرض اعتبار سند موافقت اہلسنت کی وجہ سے تفسیر پر محمول کی جائیگی۔

تنبیہ :- اس روایت کا آخری حصہ اسل مرکوصاف بتا رہا ہے کہ حِثَّ اَمَرَکُمُ اللّٰہُ اور اَنۡی شِئْتُمْ سے مقصود صرف شرمگاہ ہے سبب مقصود نہیں ہے اس لئے یہ حصہ ان دونوں آیتوں کی دلالت کا بہتر مؤید ہے خصوصاً صحت سند کے ثبوت اور تسلیم کے بعد۔

۳ روایت موسیٰ بن عبد الملک حسین بن علی بن یقین سے کہتے ہیں کہ سَمِعْتُ الرِّضَاءَ عَنْ اَبِیْ اَبِیْ الرَّجُلِ الْمُرَّ اَلَا مِنْ خَلْفِهَا فَقَالَ اَحَلَّهَا اَبِیَّ مِنْ کِتَابِ اللّٰہِ فَوَلَّی لَوْ لَیْلَیْ بَنَاتِیْ هُنَّ اَطْهَرُ لَّکُمْ وَقَدْ عَلِمَ اَنَّهُمْ لَا یُمَیِّزُونَ اَلْفَرَجَ دِیْنِیْ میں نے حضرت امام علی رضا علیہ السلام سے پوچھا کہ عورتوں کے پیچھے سے مقاربت کر سکتے ہیں یا نہیں تو آپ نے فرمایا اس کو حلال بتایا ہے۔ قرآن کی ایک آیت یعنی کلام حضرت

لوط علیہ السلام نے کہ "میری یہ لڑکیاں تم لوگوں کے لئے حلال اور جائز ہیں"
 حالانکہ حضرت لوط جانتے تھے کہ یہ سب فرج کی خواہش نہیں رکھتے۔
 حاصل اس حدیث کا یہ ہے کہ حضرت لوط نے عورتوں سے لواطہ کی اجازت
 اپنی قوم کو دی اور خدا نے بھی اس کو بخیرہ کیا۔ یہ روایت ایک تو غیر معتبر ہے
 کیونکہ موسیٰ بن عبد الملک بنی المذہب اور غیر معتبر ہے (لسان المیزان)
 دوسرے دلالت اسکی ناقص ہے کیونکہ مقصود اس سے خلف (میرزا)
 کی حلیت کو ثابت کرنا ہے اور احلتھا کی ضمیر سوئت خلف لفظ مذکر کی طرف
 نہیں پھر سکتی بلکہ لفظ المرأة کی طرف پھرتی ہے۔ اس بنا پر یعنی اس حدیث کا
 یہ ہو گا کہ خدا نے عورتوں کو حلال کر دیا ہے خواہ اونکی شرنگا ہوں میں آگے سے
 کرو یا پیچھے سے۔ اور حضرت لوط باوجودیکہ جانتے تھے کہ قوم اونکی فرج کی
 خواہاں نہیں ہے لیکن عورتوں کی طرف متوجہ ہو نیک حکم اون تک پہنچا دینا
 اور آخری حجۃ تمام کر دینا ضروری تھا۔ تیسرے تفسیر پر محمول ہے جسکی وجہ ظاہر
 ہے اور شاید تفسیر کا ایہام کی غرض سے وقد علم انہم لایس یلدون النعم
 کو اضافہ کرنا ہے۔ چوتھے مرد اور عورت دونوں سے لواطہ کی حرمت کا سبب
 چونکہ ایک ہی ہے یعنی قطع نسل وغیرہ اس لئے بالکل خلاف عقل ہے کہ لوط
 بنی جس سبب کسی فعل کو منع کوں اومی سبب کو اختیار کر نیکی اجازت
 دیں اور خدا بھی اوسکو پسند کرے لہذا عقل سلیم یہ بتا رہی ہے کہ یہ روایت
 موسیٰ بن عبد الملک کی خانہ ساز ہے۔ شاید اس پر یہ ہے کہ صحیح یعقوب
 بن شعیب میں حضرت امام جعفر صادق اس آیت کی تفسیر میں ارشاد فرماتے
 ہیں کہ حضرت لوط نے اپنی قوم سے عورتوں سے نکاح کرنے کو کہا تھا "ایسا کہ نسل
 کی ترقی ہو۔ پانچویں بفرض صحت دلالت وطی دہر کی حرمت حضرت سرور عالم
 کی امت کے ساتھ مخصوص ہے کیونکہ صحیحہ سدید اور روایت من کا یہ حضرات

اور حضرت لوط نے ہن الطہار لکم سے فرج ہی میں تصرف کرنے کو مراد لیا تھا اور اونکی قوم نے بھی اس کلام سے یہی سمجھا تھا جیسا کہ ان کا جواب لفظ عدت مانا گیا ہے۔

حضرت سرور عالم نے علی امتی حرام فرمایا ہے مثل کلا رہبانیتہ فی
الاسلام کے معنی اسلام میں رہتائیت جائز نہیں ہے اور سبب اس کا
بھی وہی قطع نسل ہے جسکی ترقی کو حضرت نے قیامت کے دن کے لئے اپنے
مباہات کا ذریعہ قرار دیا ہے۔ اس روایت معاویہ بن حکیم ابن ابی یغفور سے
کہتے ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے وطی و بر کا مسئلہ
پوچھا تو فرمایا کہ باس بہ یعنی جائز ہے۔ اس روایت کا اعتبار معلوم نہیں
ہے کیونکہ معاویہ بن حکیم کی وثاقت اور صحت مذہب دونوں میں اختلاف ہے
کشی علیہ الرحمہ نے ان کو فطمی مذہب لکھا ہے اور ابن داؤد علیہ الرحمہ ضعیف اور
بفرض سند تفسیر بر محمول کیا گئی۔ اس روایت برقی ابن ابی یغفور سے کہتے
ہیں کہ میں نے معصوم وطی و بر کا مسئلہ پوچھا تو انھوں نے فرمایا لیس یہ
باس و ما احدث ان تفعلہ یعنی جائز ہے اور میں پسند نہیں کرتا کہ
تم (شیعہ) اس کام کو کرو۔ ایک تو یہ روایت مقطوع السند ہے دوسرے
بفرض اعتبار تفسیر بر محمول کی جائیگی اور ما احب ان تفعلہ اس پر قوی
قرینہ ہے۔ اس روایت حسن بن علی بن فضال ^{میں پسند نہیں کرتا کہ تم اسکو کرو} حماد بن عثمان سے کہتے
ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام سے پوچھا اور مجھ کو اس نے
خبر دیا جس نے حضرت سے پوچھا تھا وطی و بر کے مسئلہ کو اور حضرت کے دوست
میں بہت سے لوگ تھے تو حضرت نے بلند آواز سے فرمایا کہ فرمایا حضرت سو خدا
نے کہ جو شخص مملوک سے ایسا کام لینا چاہے جو اسکی طاقت سے باہر ہو تو
چاہئے کہ اس کو بیچ ڈالے پھر لوگوں کی طرف نگاہ کیا اور میری طرف جھک کر
فرمایا کہ لا باس بہ یعنی جائز ہے۔ ایک تو یہ روایت ضعیف ہے کیونکہ
اولاً حسن بن علی بن فضال خود فطمی مذہب تھے اور ثانیاً ممکن ہے کہ یہ بیان
اس کا ہو جس نے انکو خبر دی تھی دوسرے بفرض اعتبار بظاہر یہ بیان اس

مخبر کا ہے جس نے حاد سے بیان کیا تھا اور ممکن ہے کہ وہ سنی رہا ہو جسکی وجہ سے حضرت نے پوشیدہ الفاظ میں وہ بھی حضرت سرور عالم کی طرف نسبت دیکر اسکی ناپسندیدگی کو ظاہر کر دیا اور اس سنی سائل سے اس کے مذہب کے مطابق تفسیری حکم کو آہستہ بیان فرمایا اس لئے تفسیر پر محمول کیجائیگی اس قسم کی حدیثیں بھی بہت ہیں جنہیں مخالف تفسیر یعنی واقعی حکم کے اظہار کو معصوم نے ضروری سمجھ کر یا حضرت سرور عالم کی طرف یا اپنے گزشتہ آباء کرام کی طرف نسبت دیکر بیان فرمایا ہے۔ تیسرے بقرض صحت دلالت یہ ایک روایت حرمت کی متعدد دلیلوں کا مقابلہ نہیں کر سکتی۔

۱۔ روایت حفص ابن سوقہ اس سے جس نے اون سے بیان کیا کہ میں نے حضرت صادق علیہ السلام کی خدمت میں عرض کیا کہ ایک شخص غسل و طہی دہر کیا کرتا ہے تو فرمایا کہ ہوا احد المائتین فیہ الغسل یعنی مہر ایک ہے اون دو سو راخوں میں سے جن میں لوگ کیا کرتے ہیں۔ ایک تو اس روایت کا اعتبار معلوم نہیں کیونکہ حسین بن سعید اس کے پہلے راوی ہیں اور ان سے روایت کرنے والے بہت ہیں اور اس روایت کا راوی معین نہیں ہے۔ دوسرے بقرض اعتبار سند اس میں و طہی دہر کے جواز عدم جواز کا کوئی ذکر نہیں ہے اور نہ لفظ احد المائتین سے اس کا جواز نکل سکتا ہے کیونکہ اگر غرض یہ ہو کہ چونکہ ان دونوں راہوں کی اجازت دی گئی ہے اس لئے اس میں غسل واجب ہے تو چاہے کہ زانی اور زانیہ اور نواطہ میں فاعل اور مفعول پر غسل واجب نہ ہو و اگر غرض یہ ہے کہ چونکہ مقاربت جائز ہو یا ناجائز تو پھر یہ روایت جواز کی دلیل نہیں ہو سکتی۔ تیسرے تفسیر پر محمول کیجائیگی کیونکہ حضرت نے صرف واقعہ یعنی اہستہ کے عمل اور وجوب غسل کو بیان کر کے سکوت کیا ہے۔ اور اصل سوال کا جواب مبہم رکھا ہے اور تفسیر کا ایک پہلو یہ بھی ہے۔

۲۔ اس میں کرنے سے غسل واجب تا ہو۔ عہ کی دو راہوں میں ایک یہ بھی ہے اس سے غسل واجب تا ہو۔

چوتھے اسکی مخالف روایت نمبر ۹ ہے جس کا مضمون یہ ہے کہ غسل واجب نہیں ہے۔
 صاحب جواہر اسکی تائید میں تحریر فرماتے ہیں کہ "فلا احد الماتین"۔
 مبرز اور شرمگاہ دونوں کا جملہ احکام میں مساوی ہونا معلوم ہوتا ہے۔ ہم عرض
 کرتے ہیں کہ اگر غرض اس تحریر سے صرف احکام مذکورہ ذیل میں مساوات و عدم مساوات
 کو بیان کرنا ہے تو یہ ہمارے محل کلام سے خارج ہے اور اگر غرض یہ ہے کہ چونکہ
 مبرز بعض احکام میں شرمگاہ کا مساوی ہے۔ اس لئے حکم جواز و طہی میں بھی مساواتی
 ہونا چاہئے تو یہ خیال ہی روشنی میں ہے کیونکہ اولاً یہ قیاس ہے جو ناجائز ہے
 دوسرے لفظاً احد الماتین سے جواز و طہی نہیں نکل سکتا کیونکہ اگر معصوم
 کی غرض یہ ہو کہ چونکہ ان دونوں راہوں کی اجازت دیکھی ہے اس لئے
 غسل واجب ہے تو علاوہ اسکے کہ روایت علی بن حکم مندرجہ ۹ اس کی
 معارض ہے جس میں وجوب غسل کی نفی کی گئی ہے۔ چاہئے کہ زانی اور
 زانیہ اور لواطہ میں فاعل اور مفعول پر غسل واجب نہ ہو۔ اور اگر غرض
 یہ ہو کہ چونکہ مقاربت کی دورا ہوں میں سے ایک مبرز بھی ہے اس لئے
 غسل واجب ہے عام اس سے کہ مقاربت جائز ہو یا ناجائز تو اس
 صورت میں یہ روایت جواز کی دلیل باقی نہیں رہتی۔ تیسرے بعض آثار
 میں قبل اور دوبر کی مساوات اور اتحاد کو اتحاد حکم جواز کی دلیل قرار دینا
 بالکل بے وجہ ہے بلکہ کل احکام میں بھی مساوات کا ہونا اتحاد حکم جواز کا
 مقتضی نہیں ہو سکتا۔ اگر بعض احکام میں شرکت اور مساوات اتحاد حکم کی
 دلیل ہو سکتا ہو تو چونکہ لواطہ کے ساتھ لواطہ کرنا بھی مثل و طہی صحیح کے
 موطنہ کے محارم نسبی اور رضاعی کے واطی پر حرام ہو جانے کا سبب ہوتا
 ہے۔ اس لئے چاہئے کہ جیسے واطی بعقد صحیح جائز ہے لواطہ بھی جائز ہو جا
 حالانکہ اس کو کوئی عاقل زبان پر نہیں لا سکتا۔ اسی طرح جنب اور جافقن

میں بھی چونکہ اکثر احکام میں مساوات ہے اس لئے چاہئے کہ حکم مقاربت
میں بھی مساوی اور متحد ہوں حالانکہ نہیں ہیں۔

یہ روایت محمد بن احمد بن یحییٰ یونس بن عمار سے کہتے ہیں کہ میں نے
حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام یا حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام
سے پوچھا کہ میں نے اپنی بونڈی سے وٹی دیر کیا پھر نذر کیا اگر پھر ایسا کام
کروں تو ایک دم صدقہ دوں گا اور یہ نذر تجھ پر گراں گذری تو حضرت
نے فرمایا کہ صدقہ دینا تم پر لازم نہیں ہے اور تم کو اس کا حق حاصل
ہے۔ ایک تو یہ روایت غیر معتبر ہے کیونکہ محمد بن احمد غیر معتبر راویوں سے
حدیثیں لیا کرتے تھے اور مسلسل روایتیں براعتماؤد کیا کرتے تھے اور
روایتوں کے لینے میں بے پروائی کیا کرتے تھے اور عثمان بن عیسیٰ
واقفی تھے حضرت امام موسیٰ کاظم علیہ السلام کا مال و بایا تھا جسکی
وجہ سے حضرت امام رضا علیہ السلام ان پر غضب ناک ہو گئے تھے اگرچہ
توبہ کیا لیکن یہ معلوم نہیں کہ اس روایت کو توبہ کے بعد بیان کیا ہے یا
پہلے۔ دوسرے یہ روایت تفسیر پر محمول کی جائیگی۔

یہ روایت علی بن حکم ایک شخص سے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام
نے ارشاد فرمایا کہ اگر کوئی شخص روزہ دار عورت سے وٹی دیر کرے تو
نہ اوس کا روزہ خراب ہو گا نہ اوس پر غسل واجب ہے۔ ایک تو یہ تو
ضعیف ہے کیونکہ علی بن حکم مشترک ہے درمیان معتبر اور مجہول الحال
کے اور آخری راوی بھی مجہول الحال ہے۔ دوسرے اس میں وٹی دیر
کا کوئی حکم مذکور نہیں ہے۔ تیسرے اسکی مخالف روایت نمبر ہے
جس میں غسل کو واجب بتایا گیا ہے۔ نمبر ۱۰ روایت تفسیر عیاشی
بن ابی یعقوب سے کہتے ہیں کہ میں نے حضرت امام جعفر صادق علیہ السلام

وطی دبر کا مسکہ پوچھا تو فرمایا کالاس بہ یعنی جائز ہے پھر آیت فَاَوْفُوا
 بِحَزَنَتِكُمْ اَنۡتُمْ كُوۡفِرۡتُمْ اَنۡتُمْ شِئۡتُمْ کی تفسیر میں حیث شاء
 فرمایا یعنی جس جگہ چاہے۔ ایک تو روایات حرمت کے آخر بیان میں
 گذر چکا کہ تفسیر عیاشی کی روایتیں ضعیف اور محمول الاعتبار ہیں۔
 دوسرے معمر بن خلاد کی صحیح حدیث میں گذر چکا کہ اَنۡتُمْ شِئۡتُمْ سے مبرز
 مقصود نہیں ہے (ملاحظہ ہو حدیث حرمت منبر) اور تفسیر علی بن
 ابراہیم کی صحیح حدیث میں گذر چکا کہ اَنۡتُمْ شِئۡتُمْ سے مقصود شرم گاہ
 ہے (دیکھو حدیث حرمت منبر) تیسرے صاحب المنجد نے لکھا
 ہے کہ حَيْثُ ظَرُفٌ مَّكَانٌ وَ تَرَدُّدٌ لِلزَّمَانِ اَيْضًا یعنی حیث
 ظرف مکان سے اور زمانہ میں بھی استعمال ہوتا ہے۔ لہذا اس
 بنا پر حکم جواز تقیہ ہوگا اور اَنۡتُمْ شِئۡتُمْ کا معنی بلفظ مشترک بہم جب
 چاہو جس کو تفسیر علی بن ابراہیم والی روایت میں متی شِئۡتُمْ سے
 بیان فرمایا ہے اور خود تفسیر عیاشی میں بروایت ابویسیر اَنۡتُمْ سَاعَةً
 شِئۡتُمْ سے (ملاحظہ ہوں احادیث حرمت منبر) چوتھے بقرض
 اعتبار سند و صحت دلالت تقیہ پر محمول کی جائیگی بلکہ روایت تفسیر عیاشی
 زرارہ سے حضرت امام محمد باقر علیہ السلام نے اَنۡتُمْ شِئۡتُمْ کی تفسیر
 میں حَيْثُ شَاءَ فرمایا یعنی جس جگہ چاہے۔ ایک تو اس روایت کا
 اعتبار ثابت نہیں۔ دوسرے خود تفسیر عیاشی میں زرارہ ہی کی انھیں حضرت
 سے روایت ہے کہ اَنۡتُمْ شِئۡتُمْ کی تفسیر میں مِنْ قَبْلِ فرمایا یعنی شرم گاہ
 میں کرو۔ اور تیسرا اور چوتھا جواب منبر کا اس پر بھی وارد ہوگا۔
 لہذا روایت تفسیر عیاشی عبد الرحمن بن حجاج سے کہتے ہیں کہ حضرت
 امام جعفر صادق علیہ السلام نے وطی دبر کے متعلق فرمایا کہ اس کو سوا ایک

آیت یعنی اِنَّمَا لَكَ الْاَوْنُ الرَّجَالِ شَهْوَاً مِنْ دُونِ النِّسَاءِ
 کے کسی دوسری آیت نے جائز نہیں کیا۔ ایک تو یہ روایت ضعیف
 ہے اور ضعف اس میں ایک تو عیاشی کی طرف سے آتا ہے دوسرے
 عبدالرحمن بن حجاج کی طرف سے کیونکہ یہ روایت حضرت امام جعفر صادق
 علیہ السلام منقول ہے اور عبدالرحمن بن حجاج حضرت موسیٰ کاظم
 علیہ السلام کے زمانہ تک کیسانی مذہب ہے اور اس روایت کو تبدیل
 مذہب کے بعد بیان کرنا معلوم نہیں ہے۔ اور اصالت عدم بیان
 تا زمان تبدیل مذہب سے اس کا اعتبار ثابت کرنا اولاً اصل مثبت
 ہے اور ثانیاً اصالت عدم بیان اصالت عدم تبدیل سے متعارض
 ہو کر دونوں کے ساقط ہو جانے کے بعد دلیل اعتبار سے مورد
 خالی ہو جائیگا اور عدم اعتبار کے لئے دلیل اعتبار سے خالی ہونا ہی کافی
 ہے۔ دوسرے اوپر گزر چکا کہ وطی دبر کی اجازت دینا خداوند حکیم
 کے لئے قبیح اور محال ہے۔ لہذا اس آیت سے یہ امر ہرگز مراد نہیں
 ہو سکتا کہ تم لوگ مردوں کے مہر کو چھوڑ کر عورتوں کے مہر کو مصرف
 میں لاؤ۔ بلکہ اس آیت میں ایسے فعل کے اختیار کرنے پر مذمت کی گئی
 ہے جو قطع نسل کا باعث ہے یعنی اختیار دبر۔ لہذا یہ حدیث عبدالرحمن
 کی خانہ ساز ہے۔ تیسرے بقض صحت ولالت تقیہ پر محمول کیجائیگی۔
حاصل کلام میری اس پوری تحریر کا حاصل یہ ہے کہ اہل سنت
 میں جنہیں ان کے پیشوایان دین صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور فقہاء
 اور محدثین سب داخل ہیں اور حرمت کے قائل یا کم ہیں یا بالکل نہیں ہیں۔
 اور حلت کی دلیلیں بھی ان کے یہاں زیادہ ہیں اور حرمت کی کم اور ان پر عمل

بھی نہیں کرتے۔ اور شیعوں میں حرمت کے قائل قدام زیادہ ہیں اور
 متاخرین کم اور کراہت شدیدہ کے قائل متاخرین زیادہ ہیں اور
 متقدمین کم اور بغیر کراہت کے اباحت کا قائل غالباً کوئی نہیں ہے۔
 اور حرمت کی دلیلوں میں ایک اصالت حرمت ہے۔ دوسرے حکم
 عقل۔ تیسرے آیات قرآن مقدس۔ چوتھے بطریق شیعہ انتالیس
 حدیثیں جو ترین سندوں سے منقول ہوئی ہیں اور اکثر کی سندیں
 معتبر ہیں اور دلائل بے حدشہ اور ان میں جو حدیثیں سنداً یا دلالتاً
 ضعیف ہیں اونکی تقویت اور تائید مذکورہ بالا دلیلیں کرتی ہیں اور بطریق
 اہل سنت آٹھ حدیثیں ہیں اور جواز کی دلیل صرف چند حدیثیں ہیں۔
 جن میں سے سندیں اکثر کی اور دلائل قریب قریب کل کی کمزور ہیں۔
 اور متاخرین میں جواز کی شہرت ان کی جابر نہیں ہو سکتی کیونکہ ایک تو
 شہرت فتوائی کی حجیت محل کلام ہے۔ دوسرے بضرر حجیت بنا اس کا
 ایک تو یہی حدیثیں ہیں جن کی بے اعتباری معلوم ہو چکی اور دوسرے
 شہرت حرمت بین العامہ ہے جس کا بے اصل اور بے بنیاد ہونا معلوم
 ہو چکا اور بضرر اعتبار سند و صحت دلالت لقیہ پر محمول کیا جائیگی کیونکہ
 اہلسنت کے مذہب کے موافق یہی حدیثیں ہیں نہ احادیث حرمت۔
 جن حضرات نے احادیث حرمت کو لقیہ اور کراہت شدیدہ پر محمول کیا
 ہے ان کے محمول کرنے کا سبب تین چیزیں ہوئیں۔ ایک اس امر کی
 شہرت کہ اہلسنت میں حرمت کے قائل زیادہ ہیں لیکن ہم نے شروع میں
 کافی ثبوت اس امر کا دے دیا کہ یہ شہرت بالکل بے اصل ہے۔ دوسرے
 فتوایں ابو حنیفہ کے متعلق اس عبارت کا ظاہری معنی جس کو ہم نے
 شروع کتاب میں شرح ہدایہ سے نقل کیا ہے۔ لیکن خود انھیں کے علماء

مذہب کے کلام سے معلوم ہو گیا کہ یہ فتوۃ اجنبی عورت اور اجنبی مرد کے
ساتھ لواطہ کرنے کے متعلق ہے۔ بی بی اور غلام و لونڈی سے اس کو
کوئی تعلق نہیں ہے اور ان لوگوں کی تحریر قطعاً حجت ہے کیونکہ اہل البیت
ادری بمافی البیت اور اقرا العقلاء علی النفس جائز
گھر والے گھر کی چیزوں کو دوسرے لوگوں سے زیادہ جانتے ہیں اور عقلاء
کا اقرار اپنے حق میں مقبول ہے اور اسکے سوا کوئی دوسرا فتوۃ ابو حنیفہ
کا بی بی سے لواطہ کرنے کے متعلق ان کی موجودہ مستبر کتابوں میں پایا نہیں
گیا۔ تیسرے وہ چند حدیثیں جو اباحت کو بتاتی ہیں جو باوجود ضعف سند
و دلالت کے تقیہ پر محمول کئے جانے کے لائق خود ہی ہیں۔ لہذا وہی دبر
کی حرمت شیعہ اصول کے بنا بر قطعی اور بالکل بے اشکال ہے۔ شیخ
طوسی علیہ الرحمہ کو حرمت کے متعلق صرف دو حدیثیں ملی تھیں ایک روایت
سید دوسرے روایت ہاشم۔ چونکہ دونوں کی سندیں کمزور تھیں اور
مضمون شہرت مذکورہ کے موافق تھا اس وجہ سے انہوں نے ان روایتوں
کو تقیہ پر محمول کر دیا اور متاخرین نے اونکی پیروی کی۔

ناچینا

السید راحت حسین ضوی گوبال پوری

حسین آباد ضلع مونگیر

۱۲ جمادی الثانیہ جمعہ

۱۳۵۲ھ

فہرست مضامین کتاب انتصار

نمبر	مضمون	صفحہ
۱	تمہید	۲
۲	سوال متعلق وطی دبر	۸
۳	قائلین جواز بطور عموم	۱۳
۴	وطی دبر کی حرمت وحلت کی دلیلیں	۳۲
۵	وطی دبر کے حرمت کی پہلی دلیل	۳۲
۶	وطی دبر کے حرمت کی دوسری دلیل	۳۳
۷	وطی دبر کے نقصانات	۳۴
۸	وطی دبر کے حرمت کی تیسری دلیل	۳۶
۹	وطی دبر کے حرمت کی چوتھی دلیل	۵۲
۱۰	احادیث حرمت بطریق اہلسنت	۵۲
۱۱	حلت بطریق اہلسنت	۵۳
۱۲	حرمت بطریق شیعہ	۵۶
۱۳	حرمت کی عام حدیثیں	۵۶
۱۴	وطی دبر کی حرمت کا سبب	۵۷
۱۵	حرمت کی خاص حدیثیں	۵۸
۱۶	تنبیہیں	۶۶
۱۷	حاصل کلام	۷۶